

N. 12 - 12/2018.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2018. április 11-i ülésén.

Jelen vannak:

Varga Ilona PÜF elnök
Takács József PÜF kültag
Szecsey Imréné
Fábián József
Tóth Imre alpolgármester
Németh Mihály alpolgármester
Mózes Zsolt képviselő
Soós Zsoltné jegyző
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
Antal Zoltán Kontinuum-Vill Kft. képviselője
Újváry János Helpynet Kft. képviselője
Dr. Nagy László Géza
Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

Varga Ilona: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 2 fővel határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítő személyére teszek javaslatot. Takács József urat javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Takács Józsefet választja.

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

15/2018. (IV.11.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Takács Józsefet választja.

Soós Zsoltné megérkezett.

Varga Ilona: A napirendi pontokkal kapcsolatban lenne egy kis változás. Az 1. napirendi pontot a beszámolót 4. napirendi pontként tárgyalnánk, hogy a megjelent vendégeinket ne terheljük ezzel. Köszöntöm Önöket, köszönöm, hogy eljöttek és tájékoztatnak majd bennünket az aktuális dolgokról. A 13. napirendi pontot a „Takaros Porta” cím plakett tervezetének bemutatását levesszük napirendről. Az ajánlatkérések el lettek küldve, de még nem küldtek ajánlatokat. A 6. napirendi pont, az útfelújításra vonatkozó pályázat benyújtása nem javaslat lesz, hanem szóbeli tájékoztató. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, aki a napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Vape

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja az előzetesen kiküldött napirendi pontokat:

- 1. A közvilágítás korszerűsítését végző tervező tájékoztatója a beruházásról
Meghívott: New Direction Consultant Kft. képviselője*
- 2. Tájékoztató a CRM kommunikációs rendszerről
Meghívott: Helpynet Kft. képviselője*
- 3. Területcsere kezdeményezéséről szóló tájékoztató
Meghívott: dr. Nagy László ingatlanulajdonos, kezdeményező*
- 4. Beszámoló az előző üléseken elhangzott észrevételekkel, kérésekkel kapcsolatos intézkedésekről*
- 5. Javaslat hitelt biztosító pénzintézet kiválasztására*
- 6. Tájékoztató útfelújításra vonatkozó pályázat benyújtására*
- 7. Javaslat belterületi utak felújítására vonatkozó ajánlati felhívás elfogadására*
- 8. Javaslat az étkezési térítési díjak felülvizsgálatára*
- 9. Javaslat a Szomorúfűz Bt. 2017. évi beszámolójának elfogadására*
- 10. Duna-parti sebességkorlátozásra vonatkozó javaslatlét*
- 11. A Pesti Országút dűlő lakosainak közigazgatási határ módosítási kezdeményezésére vonatkozó javaslatlét*
- 12. Javaslata a DPMV Zrt. beszámolójának elfogadására*

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

16/2018. (IV.11.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja az előzetesen kiküldött napirendi pontokat:

- 1. A közvilágítás korszerűsítését végző tervező tájékoztatója a beruházásról
Meghívott: New Direction Consultant Kft. képviselője**
- 2. Tájékoztató a CRM kommunikációs rendszerről
Meghívott: Helpynet Kft. képviselője**
- 3. Területcsere kezdeményezéséről szóló tájékoztató
Meghívott: dr. Nagy László ingatlanulajdonos, kezdeményező**
- 4. Beszámoló az előző üléseken elhangzott észrevételekkel, kérésekkel kapcsolatos intézkedésekről**
- 5. Javaslat hitelt biztosító pénzintézet kiválasztására**
- 6. Tájékoztató útfelújításra vonatkozó pályázat benyújtására**
- 7. Javaslat belterületi utak felújítására vonatkozó ajánlati felhívás elfogadására**
- 8. Javaslat az étkezési térítési díjak felülvizsgálatára**
- 9. Javaslat a Szomorúfűz Bt. 2017. évi beszámolójának elfogadására**
- 10. Duna-parti sebességkorlátozásra vonatkozó javaslatlét**
- 11. A Pesti Országút dűlő lakosainak közigazgatási határ módosítási kezdeményezésére vonatkozó javaslatlét**
- 12. Javaslata a DPMV Zrt. beszámolójának elfogadására**

- 1. A közvilágítás korszerűsítését végző tervező tájékoztatója a beruházásról**

Varga Ilona: Rátérünk az 1. napirendi pontra. Köszöntöm a New Direction Consultant Kft. képviselőjét.



Antal Zoltán: A New Direction Consultant Kft. képviselője nem tudott eljönni, én képviselem. Én a tervezője vagyok a cégnek, engem bíztak meg. Röviden összefoglalnám. Megbízást kaptunk a LED-es közvilágítás kiépítésére itt a településen. Megtörtént a pontos felmérés és az áramszolgáltatói egyeztetés, műszakilag is voltak bejárások és kérdések. Jelen pillanatban ott tartunk, hogy elkészült a tervezet, ehhez egy összefoglalás. Az összes út, utca, útkategória besorolása és egy előzetes terv, amelyben szerepelnek már számok is. Ez tartalmazza, hogy milyen típusú lámpatestek vannak, hány darab és mennyi a teljesítménye. Jelenleg körülbelül 9 kW a közvilágításnak az energiaigénye. Van pár darab LED-es lámpatest is.

Soós Zsoltné kiment a teremből.

Antal Zoltán: Egyeztetve lett az Önkormányzattal, hogy „Schröder” típusú lámpatestet terveznek be. Ez egy megbízható cég, nagyok sok helyen van már felszerelve, ezzel kapcsolatban elkészült egy anyag. Általában kis teljesítményű kompakt fénycsős lámpatestek vannak nagy számban, ezerötvenhárom-hatvan darab lámpatest üzemel most a településen. Ebből ezeregyszáz-hatvan darab kis teljesítményű kompakt lámpatest. Az volt a felkérés, hogy semmi esetre sem csökkenhet a megvilágítás szintje, inkább még növekedjen, illetve a fő közlekedési utak, a gyűjtőutak (Ráckevei út, Rákóczi út stb.), a közintézmények környezete, kapjanak egy kicsit kiemeltebb világítást. Természetesen a gyalogátkelőhelyeknél mindenhol kiemelt világítás szükséges, ezeket szabványosan kell megoldani. Van egy-két részletkérdés, majd a műszaki kollégákkal még szeretnék egyeztetni. Volt egy kérés: vegyük úgy, mintha az összes mellékutca már aszfaltos lenne.

Németh Mihály kiment a teremből.

Antal Zoltán: Amikor mi tervezünk, különbséget kell tenni a földutak, illetve az aszfaltos utak tekintetében, mert más az útkategória besorolás, ezért természetesen más világítást kell terveznünk. Az volt a kérés, hogy ezt vegyük így. Ha ezt mind így veszem, akkor nagyobb teljesítményt kell bevinni a meglévők helyére, körülbelül háromszoros teljesítményt, illetve megvilágítást, fényerősséget, akkor lesz szabványos.

Németh Mihály visszajött a terembe.

Antal Zoltán: Ami jelenleg van, sajnos körülbelül az egyharmadát teljesíti a szabványnak. A számítások alapján körülbelül 34 %-os megtakarítást kapunk összesen a LED-esítés után, ez nem túl sok. Ezzel fognak majd készülni az ajánlatok. Olyan lehetőséget látok itt - természetesen műszakilag is át kell gondolni -, ha egy kategóriával csökkentenénk a mellékutaknak a fényét, az még mindig kétszerannyi lenne, mint a meglévő, akkor lehetne nagyobb megtakarítást elérni. Van még olyan lehetőség is – több településen is ezt alkalmazzuk -, hogy a nagyobb teljesítményű lámpatestekből le lehet éjszaka szabályozni éjfél és 4 óra között, amikor nagyon kicsi a forgalom valamennyit (kb. 30 %-ot). Ez gyakorlatilag fényerősségben nem jelent sokat. A gyalogátkelőhelyeket természetesen meghagyni, ezzel is lehet körülbelül egy 5 % megtakarítást eredményezni hosszútávon. Ezekben a lámpatestekben egy beépített szabályozó lenne, ezt gyárilag beépítik, illetve amikor ezt telepítik, beprogramozzák.

Tóth Imre megérkezett.



Antal Zoltán: Ez itt a kérdés, hogy a mellékutcákban mekkora fény legyen, mekkora az igény? Az is kérdés, hogy Apajon a Hajós Kastélynál lévő lámpatesteket is az Önkormányzat fizeti?

Soós Zsoltné visszajött a terembe.

Takács József: Az egész birtok magánkézben van.

Antal Zoltán: Akkor ott nem korszerűsítünk.

Takács József: Ha ők esetleg finanszírozzák, akkor nincs akadálya.

Antal Zoltán: Az Önkormányzat előtt is van 4 db kandeláber, ezeken is új LED-es lámpafejet kellene cserélni?

Tóth Imre: Igen, egységes legyen, mert most nem egyformák vannak fent. A kastélynál mennyi lámpatest van?

Antal Zoltán: Összesen 7 db, a bejárattal szemben van 4 db, előtte 1 és mellette 2 db.

Varga Ilona: Megkérjük a műszaki csoportot, nézzon ennek utána, hogy ez magánterület vagy önkormányzati terület.

Németh Mihály kiment a teremből.

Antal Zoltán: A vasútnál vannak új lámpatestek, parkoló kamerákkal együtt. Úgy tudom, az is az Önkormányzaté.

Takács József: Csak a fenntartását kaptuk meg, a lámpákat a parkolóval együtt csinálták. A tulajdonjog az nem az Önkormányzaté.

Fábián József: Az üzemeltetést kellett vállalnia az Önkormányzatnak.

Tóth Imre: A Kinizsi utcánál van közvilágítás, lámpatestek még nincsenek, egy szál vezeték van. Nincsenek ott még házak, de ezzel foglalkoztak-e?

Antal Zoltán: Azt nem vettük bele, mert ott nincs lámpatest, most csak a meglévő lámpatesteket cseréljük.

Fábián József: Ebbe nincsen semmilyen bővítés?

Antal Zoltán: Ebbe nincs bővítés, csak korszerűsítés, de van kérés, hogy hol kellene bővíteni.

Takács József: A művelődési ház előtt van jó néhány kandeláber, fele jelen pillanatban nem is működik.

Antal Zoltán: Most fogok oda kimenni megnézni. Vannak az iskola előtt a gömb lámpák, azokat szintén cseréljük. Ezeknek a katalógusait át fogom küldeni. Kint az üdülőtérületen az egyik kolléga két nagyteljesítményű reflektort talált a Harkály köznél. Ezt meg fogom én is nézni, és az ELMŰ listájába is benne van ez a 2 db 500 W-os reflektor, fizeti az áramdíjat utána az Önkormányzat.



Németh Mihály visszajött a terembe.

Antal Zoltán: Egyéb díszvilágítás nincsen a településen, amely két reflektorral van megvilágítva?

Varga Ilona: A benzinkúttal szemben van egy szobor, az lehet, hogy meg van világítva.

Antal Zoltán: A Kinizsi utcában közvilágítás nincsen.

Varga Ilona: Az új egészségháznál a közvilágítása be van tervezve?

Soós Zsoltné: Igen, beszéltünk a parkolóról.

Varga Ilona: Ott lesz egy járda is, azon a részen, azt érdemes lenne betervezni.

Tóth Imre: Egészen a Bethlen utcától lesz ott járda, ahol most az oszlopok vannak, ez benne van az idei tervben.

Szecsey Imréné: A művelődési háznál van egy szobor, és most lesz egy másik emlékmű is.

Takács József: Egy Országzászló lesz ott.

Varga Ilona: A posztamens már áll.

Antal Zoltán: Gondolom, erre is van valami terv, kis helyszínrajz?

Varga Ilona: A műszaki csoportnak van.

Tóth Imre: Az egészségház parkolójával kapcsolatban, a projektben az van, hogy kiépítik a csatlakozást a közvilágításhoz.

Antal Zoltán: Felveszem a kapcsolatot a tervezővel. Egyet kérdeznék: a vasútnál megyünk kifelé, van egy hálózat, amely fölfelé a tanyák felé megy földúttal, ott semmilyen közvilágítás nincs. Nem is kellene?

Fábián József: Az külterület, oda nem kell, inkább, ahol a betongyár van, az ÉGSZÖV-nek a telephelye előtt, oda kellene, mert ott nagy a forgalom, a nagy autók forgolódnak.

Antal Zoltán: Ha tovább megyünk a főúton, Apaj felé az elágazásnál a tavak felé, ott is van hálózat, de nincsen egyáltalán közvilágítás. Nem biztos, hogy szükséges, az már külterület ilyen szempontból. Jövünk Ráckeve felől, ahol a benzinkút van, mielőtt beérünk a faluba – a benzinkútnak van külön világítása -, a túloldalon van még hálózat 5-6 darab oszloppal. Nagy jelentősége nincsen, mert ahogy beérünk, az első háznál már van világítás. Sok kicsi lámpatestünk van, így nem nagy a megtakarításunk. Nagyon sok utcában csak minden második oszlopon van lámpatest, minden második oszlop üres. Összesen körülbelül 2400 oszlop van, ebből kilencszáz-valahány darab, ahol nincsen lámpatest. Ha mindegyikre tennénk lámpatestet, nemhogy megtakarításról, hanem egy komoly beruházásról beszélhetnénk. Az üdülőtérületen, azt gondolom, nem biztos, hogy szükséges sűríteni. Körülbelül 300 oszlop van, ahol nincs lámpatest, és körülbelül 550 vagy 600 darab van itt a belső területen. Ez is nagyon nagy szám. Ha ezeket levesszük, akkor is 500, 550 darab marad. Készítettem egy számítást. Ha kis



teljesítményű lámpatestet tennénk bele (530 darabot), az azt jelenti, hogy mindegyik oszlopon lenne lámpatest, és a teljesítményből egy kicsit visszavennénk, és még ezt a szabályzót is betennénk, akkor egy 35 %-os megtakarításra jönnénk ki. Meg kellene határozni, hogy szükség van-e mindenhol erre a bővítésre, sűrítésre. Végig kellene menni, meghatározni minden utcában, hogy melyikre kell, melyikre nem.

Varga Ilona: Melyik a nagyobb forgalmú és melyik kevésbé.

Antal Zoltán: A nagyobb forgalmú utakon mindenhol van lámpatest, talán az 51-esen 1 helyen hiányzik, illetve a Rákóczi úton is hiányzik 5-6 darab, a kanyar után.

Tóth Imre: Oszlop sincs?

Antal Zoltán: Oszlop van, csak lámpatest nincs.

Varga Ilona: Fontos, ahol nagy a forgalom, iskolák, óvodák, sportcsarnok körül, ott legyen.

Antal Zoltán: Feltétlenül, ez nem számos, körülbelül plusz 50 darab. A 400-500 darabot pedig a mellékutcák adják ki. Jelenleg az a helyzet, ez a kompakt fénycső, ami van, pici fényt ad, de jobban szóródnak, mint a LED-es lámpatest. Olyat teszünk, ami szélesebben világít, de 60-70 métereket nem tud átvilágítani. Nem olyan hatása lesz, mint a meglévő kompaktnak. Kicsi fény, jobban szóródik, de ez irányított fény, ha 60-70 méterre tesszük, akkor a kettő között, lehet, hogy volt egy ici-pici kis fény a kompaktnál, most meg majdhogynem nulla lesz.

Tóth Imre: És az udvarba sem fog bevilágítani.

Antal Zoltán: Változtak a LED-eknek az optikái, most már hátrafelé is világít egy kicsit, jobban át is világít. Olyan optikát választunk, hogy a szélesebb utakra, szélesebben világítson, a keskenyebb útra keskenyebben világítson. Figyelünk arra, hogy ne világítson be az udvarokba, ablakokba.

Varga Ilona: Az érzet más lesz? Rosszabb?

Antal Zoltán: Kicsit más lesz, az érzett picit rosszabb lehet. Érdemes, ahol elkészült, azon a településen a környéken egy esti kirándulást tenni.

Takács József: Amikor itt volt a kollégája, Magyar Tibor úr, bemutatta ezt az egész rendszert, ő azt javasolta, hogy „Philips” típusú lámpatestek legyenek, mert az a legjobb, energiatakarékosabb is. Meglepődtem, hogy nem erről beszélünk, hanem a „Schröder”-ről.

Antal Zoltán: A Philips, a Tungsram Schröder és a Hofeka, ez a három gyártó, amely meghízható Magyarországon. Én ezt a megbízást kaptam. Ez gondolom, pályáztatva lesz, mindig egy gyártóval tervezünk. A pályáztatás után természetesen, több esetben változik. Nincs nagy különbség a három gyártó lámpatestei között, mindhárom megbízható és nagyon jól világít.



Tóth Imre: Árban mi a különbség?

Antal Zoltán: Árakkal nem szoktam foglalkozni. Mindhárom gyártónak vannak nagyon drága lámpatestei, középkategóriás és kicsit olcsóbb változat, attól függ melyikről beszélünk. Itt az a cél, hogy olcsó legyen és megbízható.

Soós Zsoltné: Nézzünk meg olyan települést, ahol Philips van, és ahol Schröder van.

Varga Ilona: Kérünk szépen három olyan településnevet, ahol ezek a lámpatestek vannak, hogy megnézhessük.

Antal Zoltán: Átküldöm PDF-ben az összes rajzot, bejelölve az összes helyet, ahol nincsen lámpatest, és megmondják, hogy hol legyen vagy hol ne legyen felszerelve. Érden Philips, Budaörsön Hofeka van szerelve.

Tóth Imre: Normál esetben a lámpatestek mennyit világítanak, mennyi az élettartalmuk?

Antal Zoltán: Ötven és százezer óra között.

Tóth Imre: Ez körülbelül hány év?

Antal Zoltán: Négyezer órát világít általában egy lámpatest egy évben, ez körülbelül 20 év. De ez sok mindentől függ, hogy mekkora meghajtóárammal van meghajtva. Azt kell tudni, hogy nem fog tönkre menni a LED, hanem meg van határozva, hogy ha a fényáramának a 80 %-ára lecsökken, akkor azt már ki kell cserélni. Fog még utána sokáig világítani, csak már kevesebbet. Nem lehet észrevenni, csak akkor, ha egy újat teszünk mellé, akkor látszik, hogy milyen különbség van. Amiről még nem beszéltünk: a főúton vannak nagyobb lámpaakrok meg kicsik. Az biztos, hogy a szembe lévő járdát most sem világítják. Ezt egységesíteni kellene mindenféleképpen az 51-es úton. Ahhoz, hogy egy jó megvilágítást kapjunk, jobban szétszórjon a fény – nagyon nagy területről beszélünk -, hátrafele és előrefele is, ezért oda végig új lámpaakrokat kell tennünk. Ez nem egy nagy költség, de ahhoz, hogy szabványos világítás legyen, száznegyven-valahány kart kell cserélni.

Tóth Imre: A gyalogátkelőhelyeken más színe van a lámpatesteknek (sárgább), mert jelzi az autósoknak, hogy ott gyalogátkelőhely van.

Antal Zoltán: Azért sárgább, mert az nagyobb teljesítményű. Vannak 70 és 100 W-os teljesítményűek, a gyalogátkelőhelyen 150 W-os, illetve az eggyel előtte lévőnél és az eggyel mögötte lévőnél is már ki van emelve. A Rákóczi út – Dózsa Gy. úti kereszteződésnél, ahogy a főútról bekanyarodunk ide a Hivatal felé, ott három gyalogátkelőhely van, az Úttörő utca sarkánál nincs. Ide is azért nagyobb teljesítményt tettem be, mert csomópontról van szó, és ott is átmennek a gyalogosok.

Tóth Imre: Aszfaltburkolat csere volt, útfelújítás, nem lett felfestve még az átkelőhely.

Varga Ilona: Oda viszont kérünk. Köszönjük szépen a tájékoztatót, keresni fogjuk Önt.



2. Tájékoztató a CRM kommunikációs rendszerről

Varga Ilona: Rátérünk a 2. napirendi pontra. Köszöntjük a Helpynet Kft. képviselőjét. Át is adom a szót.

Újvári János: Köszönöm szépen a lehetőséget. Olyan budapesti cég vagyunk, akik az önkormányzatok számára terveznek, fejlesztenek és üzemeltetnek digitalizált kommunikációs és ügyviteli rendszereket. Ezt a rendszerünket Budapesten a XXIII. kerületben, a III. és II. kerületekben, Pest megyében Pécelen, Gyálon már használják. Önöknek nincs olyan átfogó digitalizált ügyviteli rendszerük, amely akár a városüzemeltetést, akár a településről beérkezett jelentéseket lakossági kommunikációnál tudná használni. Rendszerünk alapvetően segíteni tudna a településnek. Digitalizáljuk azokat a folyamatokat, amelyek a városüzemeltetést érintik, automatikus eseményalapú ügymentet biztosítunk. Ami nagyon fontos lenne a rendszerünknek az, hogy automatikusan generáljuk az ügymenethez szükséges ügyiratokat, digitális felületen, tehát nem kell papíron rögzíteni. Maguk a munkatársak egy struktúrát kapnának egy okos eszközön.

Bemutatásra kerül az „okos eszköz” (okostelefon) ismertetése, használata, hogy hogy néz ki, és hogyan lehet használni.

Antal Zoltán távozott.

Németh Mihály kiment a teremből.

Újvári János: Van a rendszerünknek kettő mobilapplikáció alkalmazása, mindkettő letölthető a lakosság számára. Alapvetően IOS és Android operációs rendszeren funkcionálunk. A forgalomban lévő telefonok az, okos készülékek 98 %-át lefedi. Az Önkormányzatnak még egy nagyon fontos eleme lehet: a rendszerünkben benne van, egy időkészítésre biztosított jelzőrendszer.

Újvári János projektoros kivetítésen mutatja be a felületet és a rendszer működését az applikáció használatára vonatkozóan.

Újvári János: A lakosság egy része vagy a koránál, vagy érdeklődésénél fogva nem nyitott az okostelefonokra, ezért a hagyományos módon történő jelzések, bejelentések is rögzítésre kerülhetnek a rendszerben. Két gombnyomással az Önök által fogadott bejelentések, lakossági jelzések visszakövethetők (utca, házszám, eseménytípus). Ha egy olyan típusú bejelentés érkezik az Önkormányzathoz, amely nem az Önkormányzat kompetenciája, amit egy külsős cég üzemeltet, akkor lehetőség van arra, hogy egyetlen gomb megnyomásával, e-mail cím megadásával ezt az adatot továbbítani tudják a cég részére. Fontos még megemlítenem, hogy nem csak a lakosok tudnak az Önök részére észrevételeket eljuttatni, hanem az Önkormányzat is el tudja érni a lakosokat olyan üzenettel, témákkal, amely az Önkormányzat számára fontos. Meghatározható az, hogy milyen típusú bejelentésekhez, akár az összeshez legyen kötelező fényképet csatolni, ez egy hatalmas előny lehet. A lakosság is aktívan be van vonva ebbe, bármikor fényképpel, bárki tud bejelentést tenni, akiről úgy gondolják, hogy illegális cselekményt végez.

Németh Mihály visszajött a terembe.



Újvári János: A bejelentések ellenőrizhetők, visszatekinthetők, jogosultság alapján be tudnak lépni a rendszerbe, bármire rá tudnak keresni, meg tudják nézni, hogy az ügyvel kapcsolatban mi van. A lakossági kommunikáció hatékonysága jelentősen javulni fog.

Tóth Imre: A rendszer hol tárolja az adatokat?

Újvári János: Ha az Önkormányzatnak van egy szervere, és igénylik, hogy ezeket az adatokat szeretnék tárolni – mi nem vagyunk adatkezelők, mi adatfelhasználók vagyunk -, ezt meg tudjuk oldani egy szerverparkban.

Soós Zsoltné: Költségekről szeretnék kérdezni, mennyi, amikor indulunk, illetve mennyi a fenntartási költség.

Újvári János: Alapvetően éves szinten gondolkozunk, ebben minden benne van. Ha megállapodunk egy árban a rendszerhasználatok tekintetében, ha meghibásodás van év közben, vagy bármi olyan probléma van, amit jeleznek, semmit nem fog ezen az áron változtatni.

Soós Zsoltné: A közterületfelügyelőnek milyen telefonjának kell lenni?

Tóth Imre: Okostelefon. Minden okostelefonnak már van internetelérése, a bejelentőnek is, és a használónak is. Ha az ügyintéző kint van egy területen, akkor is látja az okostelefonjáról a bejelentéseket, üzeneteket, fotókat. Ennek az a rosszabb része, hogy mikor kapta az üzenetet, és mióta nem csinálta meg.

Takács József: Minden egyes feladathoz hozzá lehet rendelni, ha 24 órán belül nem történt intézkedés, akkor a főnökének küld egy e-mailt, hogy ebben az ügyben nem történt semmilyen intézkedés?

Varga Ilona: Beszéljünk a költségekről.

Újvári János: Nagyon piacképes árakkal dolgozunk, folyamatosan kapjuk az önkormányzatoktól a fejlesztési igényeket. Kiskunlacháza 9000 lakosa tekintetében évente: 1.185.000.-Ft + áfa, azaz bruttó: 1.504.950.-Ft. Vállaljuk ezért, hogy akit Önök kineveznek munkatársat ennek a rendszernek a használatához, megszervezünk egy oktatást a részére, valamint a rendszer éves szintű 24 órás rendelkezésre állását, javítását. Ha van rá igény, lehetőség van rá, hogy bevezetjük a lakosok felé, tájékoztatjuk őket, hogy mit tudunk szolgáltatni, illetve, ha civil szervezetekhez kell menni, iskolákba, idősok otthonába, meg tudjuk beszélni, hogy milyen feltételekkel tudunk ebben részt venni, és hogy tudunk ebben segédkezni.

Újvári János a projektoros kivetítőn bemutatja a kétirányú kommunikációt, ahol az Önkormányzat csoportos üzenetet tud elküldeni a felhasználók számára.

Pénzes Andrásné: A költségvetési intézményeknek van egy beszerzési szabályzata, amely előírja, hogy 3 árajánlatot be kell kérnünk, és a legolcsóbban kell választanunk. Ha beérkeznek az árajánlatok és kiderül, hogy a maguké 100.000.-Ft-tal több, akkor van alkupozíció?

Újvári János: Van alkupozíció, de nem fognak ilyet találni. Olyan van, hogy valakinek van egy applikációja, félig-meddig vállalatüzemeltetési programja, de olyan, aki az egész folyamatot végigmenedzseli, a lakossági bejelentéseket fogadja elosztja az Önök szervezeti egységén belül, akár társszervvel, akár hivatalon belül, és visszaértesíti a lakókat és



mindamellet a városüzemeltetési kollégák is tudják használni, ilyen nincsen. A szolgáltatásunknak ezt a részét senki nem tudja. Szerződésben tudjuk garantálni, hogy az árakat nem emeljük, maximum az infláció mértékével. Ameddig együttműködési megállapodásunk van, addig az összes rendelkezésre álló friss fejlesztés az a szerződés díjáért az Önök rendelkezésére áll. Lehetőség van arra, ha két éves szerződést kötnek, akkor a 24 hónapos ár helyett 22 hónapos díjért tudjuk garantálni, ugyan ezekkel a feltételekkel. Bármiféle fejlesztés történik a rendszerben ugyanazért az árért rendelkezésre áll.

Tóth Imre: A településen olyan díjat kérnek, amennyi a lakosság létszáma?

Újvári János: Igen.

Szecsey Imréné: Több részletben is történhet a kifizetés?

Újvári János: Éves szinten gondolkodtunk, a 2 éves szerződésnél adunk árengedményt.

Soós Zsoltné: Évente kötünk szerződést?

Újvári János: Nem, megkötjük a szerződést, és van benne egy olyan mondat: „Amennyiben mindkét fél írásos beleegyezésével elfogadják a következő évre történő árajánlatot – amely a következő évben is ugyanannyi lesz -, és élnek a lehetőséggel.” Akkor nem kell semmit csinálni, meghosszabbítjuk a szerződést, hogy ne kelljen évente újra kötni.

Varga Ilona: Köszönjük szépen a tájékoztatást, fogjuk Önöket keresni.

Újvári János: Köszönöm szépen a figyelmet.

3. Területcsere kezdeményezéséről szóló tájékoztató

Varga Ilona: Rátértünk a 3. napirendi pontra. Köszöntöm dr. Nagy László ingatlantulajdonost, és nagyon szépen köszönöm a türelmét. Olvastuk a beadványát, hallgatjuk Önt, hogy miről is lenne szó.

Dr. Nagy László: 2016-ban kaptam egy értesítést a Ráckevei Földhivaltól, hogy a 0168/21-es helyrajzi számon engedély nélküli földvérteli eljárást indított a Ráckevei Földhivatal.

Újvári János távozott.

Dr. Nagy László: Kiderült, hogy ott történt egy építkezés, amely a Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal megbízásából a vízhálózatnak a kiépítése történt, műtárgyat tettek engedély nélkül a szántóterületre. Arról van szó, hogy semmiféle pluszt nem akarok, csak azt, hogy ez legyen rendben. Felhívom az Önkormányzat figyelmét, hogy van ott nagyon sok betontárgy.

Varga Ilona: Milyen betontárgy és ki rakta oda?

Soós Zsoltné: Az RSD projekt keretében került oda szennyvízátemelő.

Tóth Imre: Csak vizet mondtál, de nem víz, hanem szennyvíz, nem ugyanaz.



Dr. Nagy László: Egy beruházás volt, és ezen a helyrajzi számon történt.

Tóth Imre: Nem a kiskunlacházi önkormányzat folytatta, hanem az RSD (Ráckevei-Soroksári-Dunaág) Társulás.

Dr. Nagy László: Ezek egyébként elzárt területek. Ezekre a területekre hordták 1960 óta az Önkormányzat szemetét, ezt én 2 hónapig szelektíven ide-oda elvitettem. Ezt a saját költségemre csináltam, ami milliókat jelent. El kell ezt intézni, pontosan négyzetméter pontossággal kérek helyette területet.

Soós Zsoltné: Két ingatlannal van konkrétan probléma, amit cserélni szeretne, mindkettő Önkormányzaté. Az egyik közterület, a másik közút, ezek forgalomképtelen ingatlanok, nem értékesíthetők.

Dr. Nagy László: Nem közút, ezek földutak.

Soós Zsoltné: Tulajdoni lap szerint kivett közút.

Fábián József: Azt az Önkormányzat minősíti.

Soós Zsoltné: Nem, a törvény minősíti forgalomképtelennek a közutat.

Dr. Nagy László: Nem forgalmazásról beszélek, hanem cseréről.

Soós Zsoltné: Miért muszáj ennek az ingatlanak a sorsát rendezni, amin rajta van az RSD átemelő? Velünk muszáj? Nem az Önkormányzat beruházása volt.

Dr. Nagy László: Nem hiszem, hogy itt Kiskunlacházán bárki, bármit csinált volna valamilyen szerződés nélkül, valahogy közvetett a dolog. Nagyon határozottan kijelentem, hogy bármilyen sártenger vagy bármi, forgalomképes, ennyit ér. Magyarországon ilyen törvények vannak.

Soós Zsoltné: Nem az a kérdés mennyit ér, hanem az, hogy egyáltalán értékesíthető-e.

Dr. Nagy László: Annyit ér, amennyit akarunk.

Soós Zsoltné: Nem értek egyet azzal, hogy ez forgalomképes. Továbbra is az a problémám, miért velünk kell rendezni, hogy az átemelő oda lett építve. Miért nem a beruházóval?

Fábián József: Kié lett az az elkészült vagyon?

Soós Zsoltné: Az RSD Társulásé, aztán mi átvettük.

Tóth Imre: Ki követte el a hibát? A tervező? Ez nem az Önkormányzat hibája.

Dr. Nagy László: Ki mondta, hogy az Önkormányzat hibája?

Tóth Imre: Nem adhat az Önkormányzat helyette területet.

Dr. Nagy László: Dehogynem. Nem az Önkormányzaté, de az Önkormányzat kezelésébe került. Vannak dolgok, amiket így lehet elintézni.



Fábián József: Még nem, de majd kerül valamikor.

Tóth Imre: Első gond az, hogy ha a tulajdonodra építettek rá, akkor azt kell megkeresni, aki ezt elkövette, aki odatervezte és kiépítette. Nem tudni, ki tévedett, lehet, hogy a tervező tévedett és rossz helyre tervezte.

Dr. Nagy László: Be is fejezem, ha ilyen hangok vannak. Én jövök ide, és még az van, hogy hogyan gondolok ilyet. Magyarországon így vagy úgy, minden dolgot el lehet intézni, hozzáteszem, hivatalosan.

Tóth Imre: Te rendelkezél a saját vagyonoddal. Én pedig azért vagyok felelős, ami az Önkormányzaté. Az önkormányzati vagyon esetében ebben a helyzetben, ami történt, semmi felelősséget nem tudok megállapítani, mint Önkormányzat, hogy felelős lennék érte. Ha hibát követtek el, az követte el, aki oda tervezte.

Dr. Nagy László: Akkor azt ki kell szedni, tegyék arrébb, ezt kell tenni. Amit mondasz, az mellébeszélés. Úgy érzem, kár volt idejönnöm.

Varga Ilona: Vannak helyrajzi számú területek, amelyet Ön felajánl cserébe.

Dr. Nagy László: Így van.

Varga Ilona: Egyről van szó, hogy azon vannak ezek a betonelemek. Ez kié most jelen pillanatban?

Dr. Nagy László: Saját tulajdonom.

Varga Ilona: A többi területen nincsenek ilyen betonelemek?

Dr. Nagy László: Nincsenek, ezt kell kiváltani.

Fábián József: Sajnálatos, hogy egy kicsit összeszólalkozásba ment a dolog, mert felesleges szerintem. Kaptunk egy levelet, amely mellett sajnos nincsen önkormányzati véleményezés, nincsen mellette az, hogy ez kölcsönösen előnyös vagy nem előnyös. Erről most nem is tudunk semmit mondani.

Soós Zsoltné: Nem is azért került ide, hogy erről döntés legyen. Személyesen meghallgatjuk a kérelmezőket, hogy mi a kérés. Itt vannak a tulajdoni lapok, amelyekből látszik, hogy van benne közterület, van benne közút.

Fábián József: Nekem ez nem okoz problémát.

Soós Zsoltné: Nekem problémát okoz.

Németh Mihály: Szeretném megkérdezni Fábián Józseftől, hogy láttad ezeket a területeket?

Fábián József: Nem.

Németh Mihály: Alpolgármester úrral értek egyet, hogy ezt a problémát nem az Önkormányzat okozta, nem nekünk kell megoldani. Emlékeztetni szeretnék egy dologra. Ezelőtt 10 évvel ezelőtt, illetve 3 éve is volt az irányodba egy kérésünk.



Dr. Nagy László: Micsoda?

Németh Mihály: Tudod te azt nagyon jól. Ezt a kérést akkor teljes mértékben figyelmen kívül hagytad. Látom, hogy most hasonló problémákkal küzdesz. Belegondoltál-e abba, hogy volt az Önkormányzatnak kérése ...

Dr. Nagy László: Neked volt ilyen, neked személyesen. Hagyjuk már ezt, ez már annyira durva. Ha elmered ilyen szinten ezt mondani ... Az nem út, az szántóföld, amiről beszélsz, az sosem volt út.

Németh Mihály: Nem is folytatom ...

Dr. Nagy László: Ne is folytasd.

Németh Mihály: Én csak azt szeretném, ha mindenki látná, hogy van a Nagy úrnak egy kérése, volt az Önkormányzatnak egy kérése.

Dr. Nagy László: Az neked volt.

Németh Mihály: Nem, önkormányzati kérés volt az út létesítése a Strandi útnál, a kanyarnál. Rendkívül elutasítóan, negatívan viszonyultál ehhez a kérdéshez, most pedig valami hasonló problémád van.

Dr. Nagy László: Ez a kérés, annyira irreális, annyira szakmátlan.

Németh Mihály: Tudom, amit mi kérünk az irreális, amit te kérsz, az meg reális.

Dr. Nagy László: Ki kell adni egy idegen szakértőnek.

Németh Mihály: Nem adjuk ki semmiféle idegen szakértőnek. Úgy lenne tisztességes, ha te kérsz valamit – természetesen meghallgatunk -, meg sem akartál engem hallgatni, azt mondtad, most ne is folytassam tovább. Nem „fair” játékot szeretnél játszani.

Dr. Nagy László: Az te vagy.

Varga Ilona: Úgy gondolom, ezt a személyeskedést itt és most zárjuk le. Meghallgattuk, köszönjük szépen a tájékoztatót. Erről még beszélni fogunk, megnézzük, utánanézzük a területeknek, és majd döntenünk fogunk.

Szünet.

A szünetben Mózes Zsolt megérkezett.

Varga Ilona: A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság folytatja az ülést.

Fábián József: Ehhez a szoftverbemutatóhoz annyit szeretnék hozzátenni, hogy lekértem erről a cégről a céginformációt.



Szecsey Imréné visszajött a terembe.

Fábián József: A Helpynet Kft. folyamatosan veszteséges, a saját tőkéje -35 millió forint. Mennyire megbízható, és milyen hosszútávon tudja ezt a szolgáltatást garantálni? Egyébként szimpatikus ez az egész. Másrészt feláll egy új Kormány, akinek különféle törekvései vannak, többek között az Önkormányzatokkal is vannak törekvései. Az állam és az önkormányzatok munkamegosztásán változtatni szeretne. Azt mondom, addig, amíg nem derül ki, hogy ezen milyen mértékben akarnak változtatni, addig nem biztos, hogy ebbe bele kellene vágni. Várjunk ezzel egy kicsit.

Takács József: Nekem nagyon szimpatikus volt. Azt gondolom, hogy a XXI. században Kiskunlacházának nagy dobás lenne, ha ezt meg tudnánk valósítani. Lehet, hogy az első hónapban nagyon sok bejelentés lenne, de azt is tudomásul kell venni, hogy a bejelentett hibák nem hatványozódnak, egy azonos területre nem tud több hibát bejelenteni, mert már rögzítve lenne. A rögzítendő felület azt fogja jelezni, hogy folyamatban van a kijavítása. Elérnénk, hogy a lakosság elégedett lenne a szolgáltatással, nem kellene bejönnie a Hivatalba, a Hivatalról levonnánk a terhet azzal, hogy nem jönnének be ide a lakosok, illetve betelefonáljanak, energiát takarítanánk meg. Lesz majd néhány ember, akinek lesznek fényképei és küldözgeti, de nem gondolnám, hogy ez kimagasló munkát fog adni. A másik, hogy a közterület-felügyelőnek célirányosan kell kimenni, lehet kontrolálni, hogy kiment, elvégezte a munkát. Ha kell, hivatalból vegyünk azoknak az embereknek 1-1 okostelefont, akiknek ez szükséges. Nem arra kell, hogy folyamatosan ellenőrizni szeretnénk, hanem arra, hogy igenis a feladatot végezze el. Adhatnánk plusz szolgáltatást az időseknek, saját költségükre, egy segélyhívó készüléket, amelyet a Gyermekjóléti Szolgálattal kellene egyeztetni, ők kit tudnának kijelölni a rászorulókat. Ez az Önkormányzatnak nem lesz plusz költség. Tudnánk a polgárőröknek lehetőséget biztosítani, hogy egyből hozzájuk fusson be a bejelentés. Rengeteg feladattal tudnánk a lakosságot kiszolgálni, ahhoz képest ezt nem egy nagy összeg, és még kaphatunk két hónap kedvezményt is. Nem egy kifizethetetlen összeg, most van itt az alkalom, hogy nagyon nagyot lépjünk, és szolgáljuk a lakosságot.

4. Beszámoló az előző üléseken elhangzott észrevételekkel, kérésekkel kapcsolatos intézkedésekről

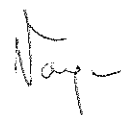
Varga Ilona: Rátérünk a 4. napirendi pontra. Jegyző asszonynak átadom a szót.

Soós Zsoltné: Február 28-án a bizottsági ülésen itt volt Herman Ákos főszerkesztő úr. Az a kérés volt, hogy a kiírást és a szerződést hasonlítsuk össze, amely az ellátandó feladatokat tekinti, tökéletesen ugyanaz, mindkettőben „lapterjesztés” szerepel. Elképzelhető, hogy ezt nem egy szóval kellett volna megfogalmazni, mert félreérthető volt. A bizottság következő ülésére kért egy beszámolót főszerkesztő úrtól, majd akkor beszélünk erről.

Varga Ilona: Az „A Mi Újságunk”-kal kapcsolatban, vannak hirdetések az újságban. Ezek milyen formában és hova kerülnek befizetésre?

Soós Zsoltné: Önkormányzaté a bevétel.

Pénzes Andrásné: Herman Ákos elküldi nekünk, hogy ki volt a hirdetés megrendelője. Kapunk annyi plusz példányt, hogy mellékelni tudjuk a számla mellé, ezzel igazoljuk, hogy a teljesítése megtörtént és jogos, hogy a számlát kiállítottuk.



Varga Iлона: A költségvetésben ez az összeg hol látható?

Pénzes Andrásné: Önkormányzati bevétel, működési bevételnél, hirdetési díj, reklám bevételnél. Megnézem majd, hogy egy tételben van-e, és mekkora összeg volt ez 2017-ben.

Soós Zsoltné: A buszmegálló elkészült. A Bika köznek a vízelvezetésével volt probléma. Ott az a gond, hogy a csapadékvíz nem folyik bele az 51-es útnak az elvezető rendszerébe, mert ott mélyedés van. A TICS-es kollégák rá fognak betonozni arra a mélyedésre, hogy kicsit magasabb legyen és lefolyjon a víz. Ez még nem történt meg az időjárás miatt, majd a betonozás ezután kerül sorra. A Peregi temető útjaival kapcsolatban, pontosan mire gondoltál?

Németh Mihály: Csúszásveszélyes, amikor vizes időjárás van. A középső utat, a főutat, amely észak-dél irányú, valaki megtúrta bóbccel, és van egy út, amely ezt keresztezi. Kelet-nyugati irányú, azzal nem csinált senki semmit, főleg az, amelyik a dombra vezet fel, az nagyon rossz. Ezt kellene kijavítani, valamit kitalálni.

Tóth Imre távozott.

Soós Zsoltné: Március 21-én elhangzott, hogy a választási plakátnak a tartóját a Vásártér meghirdetésére használjuk fel oda, amelyből volt kettő. Az egyiket megkapta a TICS, a másik pedig nincs meg a művelődési házban.

Takács József: Nézzük meg, hogyan tudjuk ezt kitenni, csináltassunk tartókat, kérjünk árajánlatot.

Varga Iлона: Lenne még kérdésem a március 21-i ülésről. Volt egy véleménykülönbség a Hivatal munkatársai és a bizottsági tagok között a romos ingatlanokkal kapcsolatban. Úgy gondolom, ne hagyjuk ezeket annyiban. Elhiszem, hogy lesznek olyanok, akik ebből negatívan jönnek ki, de igenis nézzük meg ezeket a romos ingatlanokat, fényképezzük le. Erre megoldást kell találni. A másik: hiányosnak éreztem a Hivatal részéről magát az önkormányzati vagyon megnevezéseket. Az összes vagyon, ami létezik, azt kértük, ehhez képest voltak olyanok, amelyek nem voltak benne, és jöttek különböző indokokkal.

Soós Zsoltné: Arról volt szó, hogy azokat az ingatlanokat kéri a bizottság, amit hasznosítani lehet, amivel lehet kezdeni valamit. Nem az összes vagyonról volt szó.

Varga Iлона: Pl.: a szolgálati lakásról nem is volt szó, a Halászkerttről sem tudjuk, hogy milyen tárgyalási pozícióban áll.

Soós Zsoltné: A Halászkerttel kapcsolatban várjuk az értékebecslést.

Varga Iлона: A szolgálati lakással kapcsolatban, hogy áll a helyzet?

Soós Zsoltné: Azóta sem nyilatkoztak a bérlők.

5. Javaslat hitelt biztosító pénzintézet kiválasztására

Varga Iлона: Rátérünk az 5. napirendi pontra. A bizottság azt kérte, hogy fix kamatozású kifizetés legyen, melyre csak az OTP Bank Nyrt. küldött be ajánlatot. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, két határozati javaslat van. Az első arról szól, hogy az OTP Bank Nyrt. az eljárás nyertese. Aki



a határozati javaslatot a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Egészségügyi szolgáltató épület építése” kód: NGM PM_EUALAPELLATAS-2017/1. tárgyú beruházás saját erejét biztosító hitel nyújtása tárgyában kiírt beszerzési eljárás során az eljárás nyertesévé az OPT Bank Nyrt.-t nyilvánítja és vele – a hitelfelvétel Kormány általi jóváhagyásától függően – szerződést köt. Felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2018. április 30., illetve a hitelfelvétel Kormány általi jóváhagyása függvényében

Felelős: dr. Répás József polgármester

Varga Ilona: A második határozati javaslat arról szól, hogy a K & H Bank Zrt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel nem az ajánlatkérésben meghatározott fix kamatra tett ajánlatot. Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az „Egészségügyi szolgáltató épület építése” kód: NGM PM_EUALAPELLATAS-2017/1. tárgyú beruházás saját erejét biztosító hitel nyújtása tárgyában kiírt beszerzési eljárás során a K & H Bank Zrt. ajánlatát érvénytelené nyilvánítja, mivel ajánlattevő nem az ajánlatkérésben meghatározott fix ügyleti kamata tett ajánlatot.

Határidő: 2018. április 23.

Felelős: dr. Répás József polgármester

6. Tájékoztató útfelújításra vonatkozó pályázat benyújtására

Varga Ilona: Rátérünk a 6. napirendi pontra. Szóbeli tájékoztató Jegyző asszony részéről.

Soós Zsoltné: Azért szóbeli tájékoztató, mert, hogy konkrétan milyen utcák kerüljenek bele a pályázatba, azzal kapcsolatban történt egy felmérés. Átnéztük, hogy mennyi ezeknek a költsége, hogy bizonyos keretek között tudjunk maradni, és ennek megfelelően kicsit módosítani kell a terveket. Kértük a tervezőtől, hogy újra dolgozzák át, a költségeket ennek megfelelően számolják ki. Hétfőre ígérték, hogy elkészül. A pályázatiíróknak is kell ehhez, mert az, hogy a pályázatban mit nyújtunk be, milyen összeget, az nem csak a konkrét útépités és építési munkák költsége, hanem annak a járulékos költségeit, menedzsment, tervezés, kommunikáció, minden, ami a pályázathoz kell. Ki fog derülni, hogy milyen támogatásra pályázhatunk és mennyi önerőt kell mellé tenni. Az már kiderült, ha ezt jövőre akarjuk megvalósítani, akkor elég arról nyilatkozni a képviselő-testületnek, hogy a 2019-es költségvetésben biztosítja a saját önerőt.



Varga Ilona: Ha a pályázatot megnyerjük, ettől függetlenül ebben az évben a közbeszerzés elindulhat?

Soós Zsoltné: Ha az önerőt nem tudjuk biztosítani, akkor a közbeszerzés nem indulhat, mert a közbeszerzésnek feltétele már az önerő megléte. 2018. április 23-án nyílik meg a pályázat, akkor lehet benyújtani. Bekerülne az Attila utca: útépítés, járdaépítés, vízépités, forgalomtechnika, növénytelepítés. Ezek mind plusz pontok, illetve kötelező előírások is, hogy ezek legyenek benne. A mostani számítások szerint 28,5 millió forint bruttó költség. A Hunyadi utca: útépítés, vízépités, forgalomtechnika, növénytelepítés 35,4 millió forint bruttó összeg. A Temető utca: útépítés, vízépités, forgalomtechnika, növénytelepítés és egy fekvőrendőrnél a kiépítése, ez miatt módosul a mostani 18,6 millió forint valamennyivel. Az Akácok utca: útépítés, vízépités, forgalomtechnika, növénytelepítés 9,8 millió forint bruttó költség. A Móricz Zsigmond utca: útépítés, járdaépítés, vízépités, forgalomtechnika, növénytelepítés, de itt a járdaépítés egy rövid szakaszon van, viszont kértük, hogy hosszabb szakasz legyen, ezért ide is jön még egy plusz költség. Ez 34,5 millió forint bruttó költség. Ez összesen 127 millió forint, ehhez jön még a fekvőrendőr és a plusz járda, illetve azok a járulékos költségek, amelyek a pályázathoz szükségesek. A pályázat 95 %-os intenzitású támogatást ad 5 %-os önerővel. Hétfőre elkészül, a képviselő-testület 2018. április 19-i ülésére visszük, és 2018. április 24-én be tudjuk nyújtani. Természetesen a képviselő-testület komplett anyagot fog látni. Összesen 150 millió forintba lehet pályázni. Valamennyivel kevesebbre fogunk, hogy inkább biztosra menjünk.

Mózes Zsolt: Megcsináltuk a Zrínyi utcát a Kinizsi utcáig. Kértem akkor, hogy a Toldi utcát a Móricz Zsigmond utcával kellett volna összekötni, mert nem az iskolánál mennek a Toldi utcába. Nem lehet most megcsinálni ezt a kis kanyar részt, legalább egy martaszfalattal?

Németh Mihály: Az eredeti elképzelésben benne volt, de amikor kiderült, hogy mennyibe kerül, akkor lett megfelelve.

Soós Zsoltné: Bizonyos korlátok között tudunk pályázni, az önerő is befolyásolja. Megnyílt egy kis BM pályázat is járdaépítésre. Beterveztünk 30 millió forintot járdaépítésre, annak egy bizonyos része kell önerőben, és akkor egy nagyobb járdát meg tudunk belőle építeni. Ezt a következő testületi ülésre fogjuk tudni vinni, akkora kész lesznek a tervek.

Takács József: Tavaly a MotoCross pálya felé (Völgyi dűlő) tökéletesen helyre lett állítva az út. A Kunépszolg Kft. megint tönkre tette, és 2 hét múlva megint EB lesz szintén a kiskunlacházi motocross pályán. Szeretném kérni, hogy Lócskai István úrral a hivatal vegye fel a kapcsolatot, és legyenek kedvesek helyreállítani az utat.

7. Javaslat belterületi utak felújítására vonatkozó ajánlati felhívás elfogadására

Varga Ilona: Rátértünk a 7. napirendi pontra.

Soós Zsoltné: Az idén nem terveztünk gréderezést, hanem kátyúzást, illetve nagyobb hangsúlyt fektetünk az árkok kialakítására, padkanyesésre. A gréderezés helyett a murvázást csinálják a TICS-es dolgozók, azért nincs az ajánlatkérésben. Van most már gépük (lapvibrátor, kistraktor), megvesszük a murvát a rendelkezésre álló keretből. A létszámmal van egy kis probléma, kevesen vannak.



Takács József: A Hunyadi utca vége botrányos.

Mózes Zsolt: A Bányász utca is.

Varga Ilona: Szeretnénk, ha a murvázásba belekerülnének ezek az utcák.

Németh Mihály: Nem tartom rossznak a gréderezést, és az gyors, rengeteg munkája van a TICS-nek, majd a „szabadidejükben” fognak tudni murvázni.

Mózes Zsolt: Egy ember kellene még, szeretnénk felvenni, de nincs megbízható jelentkező.

Takács József: Miért nem hirdetjük? Fel kell tenni a honlapra, a „A Mi Újságunk”-ba. Feltenném az „infóra”, megosztanám, csak kellene hozzá valami szöveg, hogy mit tegyek fel.

Mózes Zsolt: Jövőre kellene nekik venni egy kis Bobcat, rakodógépet.

Soós Zsoltné: Lassan helyünk sincs, ahol tárolni tudnánk ezeket a gépeket.

Mózes Zsolt: Ki kellene gondolni egy telephelyet is a TICS-nek.

Soós Zsoltné: Biztonságos helyen, mert ezek komoly értékek.

Varga Ilona: Két határozati javaslat van előttünk. Az első bírálóbizottság felállításáról szól. Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi útjavítási munkákra vonatkozó beszerzési eljárás eseti bírálóbizottságának tagjaivá választja Tóth Imre alpolgármestert, Varga Ilona és Mózes Zsolt Károly képviselőket, Gábor Szilvia csoportvezetőt és Mészáros Imre köztisztviselőt.

Felelős: Dr. Répás József polgármester

Határidő: azonnal

Varga Ilona: A második határozati javaslat az ajánlatkérésről szól. Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2018. évi útjavítási munkákra vonatkozó beszerzési eljárás ajánlatkérését a határozat mellékletét képező tartalommal. Ajánlattételre felkéri a következő szervezeteket:

- DIVENIRE Kft. 2120 Dunakeszi, Dózsa Gy. tér 14. fszt. 4.
- RBM Úttechnika Kft. 2363 Felsőpakony, Szent I. utca 16. 2. ép.
- SZIGET-SZILÁRD Út- és Közműépítő Ipari és Szolgáltató Kft. 2336 Dunavarsány, Vörösmarty u. 2434/1.

Az ajánlatkérés és mellékletei a határozat mellékletét képezik.



Felelős: Dr. Répás József polgármester
Határidő: 2018. április 20.

8. Javaslat az étkezési térítési díjak felülvizsgálatára

Varga Iona: Rátérünk a 8. napirendi pontra. A gyermekek étkezési térítési díjakról, illetve a személyes gondoskodást nyújtó ellátás térítési díjáról szól, hogy 2018. évre vonatkozóan nem módosítjuk a térítési díjakat. Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a gyermekétkeztetés térítési díját és a személyes gondoskodást nyújtó ellátás intézményi térítési díját 2018. évre vonatkozóan nem módosítja.

Határidő: 2018. április 30.

Felelős: dr. Répás József polgármester

9. Javaslat a Szomorúfűz Bt. 2017. évi beszámolójának elfogadására

Varga Iona: Rátérünk a 9. napirendi pontra. Kérdés, észrevétel van-e? Ha nincs, aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a köztemetők üzemeltetője által készített 2017. évi üzemeltetői beszámolót.

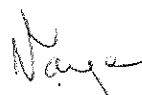
Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

10. Duna-parti sebességkorlátozásra vonatkozó javaslattétel

Varga Iona: Rátérünk a 10. napirendi pontra. A bizottság első körben már tárgyalta, kértünk a kérelmezőktől további indokokat. Ők ezt megküldték nekünk. Azt visszautasítom, hogy az Önkormányzat részéről egyfajta időhúzás volt. Nem ez történt, körbe szeretnénk volna járni ezt a kérdést annak érdekében, hogy utólag az Önkormányzatot ne érje retorzió. Az anyagot a Hivatal átküldte a Ráckevei Rendőrkapitányságnak szakmai véleményezésre. Nem látják indokoltnak a sebességkorlátozást. A határozati javaslat is erről szól. Kérem a Hivataltól, hogy a Rendőrkapitányság a nyári szezonban többször menjen le a Duna-partra és ellenőrizze az autók sebességét, legyenek jelen. Aki a határozati javaslattal egyetért, hogy nem támogatjuk a 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.



HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete – a Ráckevei Rendőrkapitányság szakmai indokai alapján – nem támogatja a Duna-parti üdülőövezetben 30 km/h sebességkorlátozás bevezetését.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

11. A Pesti Országút dűlő lakosainak közigazgatási határ módosítási kezdeményezésére vonatkozó javaslatlattertel

Varga Ilona: Rátérünk a 11. napirendi pontra. A határozati javaslat arról szól, hogy nem támogatjuk a terület átadására vonatkozó kérelmét. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem támogatja a Pesti Országút dűlő lakosainak a terület Délegyháza részére történő átadásra vonatkozó kérelmét.

A Képviselő-testület felkéri a kérelmezőket, hogy a problémák gyors és hatékony kezelése érdekében a kérelmezők jelöljenek ki maguk közül egy személyt, aki megbízottként képviseli az érdekeiket és folyamatosan kapcsolatot tart az Önkormányzattal.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

12. Javaslat a DPMV Zrt. beszámolójának elfogadására

Varga Ilona: Rátérünk a 12. napirendi pontra. Megkérem Pénzügyi osztályvezető asszonyt, mondjon erről pár szót.

Pénzes Andrásné: Azt látjuk, hogy ismét nyereséggel zárt a DPMV Zrt. 2017 évben, úgy mint 2016-ban. Akkor 104 millió forint volt az adózás előtti eredménye, most pedig 34 millió forint. Két éve kötöttünk szerződést, az alapján kapjuk az üzemeltetési díjat, amit rögtön a szivattyúk és egyéb javításokra kell, hogy költsünk. Igazából nem derült ki, hogy milyen megszorító intézkedéseket tettek. Azt tudom mondani, hogy a szolgáltatást elvégzik, nyereséget is tudnak termelni. Az Önkormányzatnál is látjuk, hogy a mi ivóvizünk is nyereséges, a szennyvíz, ami elviszi veszteségben a településünkre vonatkozó gazdálkodását. Azok az önkormányzatok, ahol minden nyereséges, azok fedezik, így több is a nyeresége a cégnek. Nyereséggel zárt, több a bevétele, mint a kiadása.

Varga Ilona: Van-e ezzel kapcsolatban valakinek kérdése, észrevétele?

Fábián József: A költségviszonyai nem olyanok a cégnek, amilyenek indokoltak lennének, hanem el vannak térítve a dolgok. Azt látom, a 2017-es gazdálkodása a 2016-oshoz hasonló volt, annyiban változott, hogy inkább a bérek mennek felfelé, és ezek okozták az eredménycsökkenést főképpen. Egy érdekes dologra akarom felhívni a figyelmet: a mérlegben, az árunál, hogy az előző évben majdnem 63 millió forint volt az árukészlete, és ez fölment 152 millió forintra az év végére. Megnéztem utána az eredménykimutatást, az adott áru beszerzési



Varga - 20

értéke 2016-ban 60 millió forint volt, viszont az eladott áru beszerzési értéke 3.715 e Ft volt 2017-ben. Itt valami van. Egyébként el kell fogadni, mi mást tehetnénk.

Varga Ilona: Aki a beszámolót elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Dél-Pest Megyei Víziközmű Szolgáltató Zrt. 2017. évi gazdálkodásáról szóló beszámolóját a társaság által készített éves beszámoló és mellékletei alapján.

Határidő: 2018. április 19.

Felelős: dr. Répás József polgármester

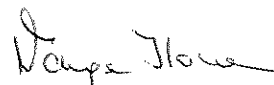
Varga Ilona: Mindenkinek köszönöm az aktív közreműködést, az ülést bezárom.

Az ülés vége: 19:50h.

K.m.f.



Takács József
jkv.hitelesítő



Varga Ilona
PÜF elnök