

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság **2019. június 6-i** ülésén.

Jelen vannak:

Varga Ilona PÜF elnök
 Dr. Galambos Eszter PÜF tag
 Szecsey Imréné
 Fábián József
 Dr. Répás József polgármester
 Tóth Imre alpolgármester
 Németh Mihály alpolgármester
 Mózes Zsolt képviselő
 Soós Zsoltné jegyző
 Péntes Andrásné pénzügyi osztályvezető
 Mészáros Imre közterület-felügyelő
 Sándor György műszaki csoport munkatárs
 Vincze Cintia Lacházi Lovas Klub képviselője
 Karádi László
 Nemes-Nagy Anita intézményvezető
 Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

Varga Ilona: Tisztelettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság mai ülésén. Külön köszöntöm meghívott vendégeinket. Megállapítom, hogy a Bizottság 2 fővel határozatképes. Takács József jelezte, hogy a mai napon nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítő személyére teszek javaslatot. dr. Galambos Esztert javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Galambos Esztert választja.

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

25/2019. (VI.06.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

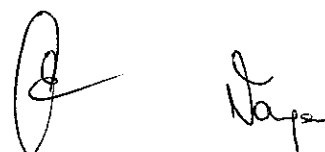
Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek dr. Galambos Esztert választja.

Varga Ilona: A napirendi pontokkal kapcsolatban: nyílt üléssel kezdünk, és egy kis átrendezést szeretnék javasolni, mivel meghívott vendégeink vannak. A Lacházi Lovas Klub kérelmét tárgyalnánk elsőként. Nemes Nagy Anita igazgató asszony jelezte, hogy Pedagógus napot tart a Tankerület, és ő nyitja meg az ünnepséget, ezért a 3. napirendi pontot majd akkor fogjuk tárgyalni, ha megérkezik. Kérdés, észrevétel van-e? Aki ezzel a módosítással a napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

- 1. A Lacházi Lovas Klub kérelme építmény elhelyezéséhez (meghívott: Borbély Zita elnök)*



2. *Javaslat lámpás kereszteződés kialakítása ügyében (meghívott: Magyar Közút képviselője)*
3. *A Műszaki csoport munkatársainak beszámolója*
4. *Az új közművelődési rendelet tárgyalása (bérleti díjak, létszám tekintetében, meghívott Nemes Nagy Anita igazgató)*
5. *Beszámoló az előző ülésen elhangzott kérésekkel kapcsolatos intézkedésekről*
6. *Vagyonrendelet módosítása*
7. *Javaslat a tervezett minibölcsoede helyszínére vonatkozóan*
8. *Döntés a labor létszám bővítése ügyében*
9. *A TAK végleges elfogadása*
10. *dr. Babós Lajos kérelme*
11. *Tájékoztatás DPMV Zrt. igazgatósági tag jelöléséről*
12. *Egyebek*

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

26/2019. (VI.06.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata
Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. **A Lacházi Lovas Klub kérelme építmény elhelyezéséhez (meghívott: Borbély Zita elnök)**
2. **Javaslat lámpás kereszteződés kialakítása ügyében (meghívott: Magyar Közút képviselője)**
3. **A Műszaki csoport munkatársainak beszámolója**
4. **Az új közművelődési rendelet tárgyalása (bérleti díjak, létszám tekintetében, meghívott Nemes Nagy Anita igazgató)**
5. **Beszámoló az előző ülésen elhangzott kérésekkel kapcsolatos intézkedésekről**
6. **Vagyonrendelet módosítása**
7. **Javaslat a tervezett minibölcsoede helyszínére vonatkozóan**
8. **Döntés a labor létszám bővítése ügyében**
9. **A TAK végleges elfogadása**
10. **dr. Babós Lajos kérelme**
11. **Tájékoztatás DPMV Zrt. igazgatósági tag jelöléséről**
12. **Egyebek**

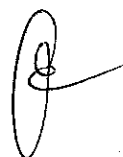
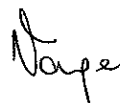
1. A Lacházi Lovas Klub kérelme építmény elhelyezéséhez

Varga Ilona: Rátérünk az 1. napirendi pontra. Megkérem megjelent vendégünket, hogy mondja el miről is van szó.

Vincze Cintia: Vincze Cintia, vagyok a Lacházi Lovas Klub Egyesület elnök-helyettese. Egy komplex fejlesztésre pályáztunk, amely lovas idegenforgalmi sportközpont és oktatóközpont létrehozását takarja. Szeretnénk foglalkozni lovak és lovasok utánpótlásával, 18 év alatti lovasok szakszerű képzésével, és ehhez egy elvi hozzájárulást kérelmeztünk.

Tóth Imre megérkezett.

Vincze Cintia: A területünk egy önkormányzati bérlemény, ha felépítményt szeretnénk felállítani, akkor nekünk ehhez egy hozzájárulás szükséges. Ez egyelőre a pályázat első lépésében egy elbontható mobil istállószerkezet lenne, amely magában foglalna néhány

tanteremként funkcionáló részt is. Nyilván a későbbiekben, ahogy a pályázattal tudunk tovább haladni, úgy akár bővülne egy mobil csarnokkal is, amely elősegítené azt, hogy télen kényelmesebben tudjunk dolgozni. Ennek a pályázatnak a célja az utánpótlás nevelés mellett a lovas sportot, mint idegenforgalmi látványosságként segítő tevékenységet is támogatná. Nem csak maga az oktatás lenne az első számú cél, hanem akár lovasbemutatók szervezése, amely idegenforgalmi látványossága is lenne a falu életének. Ehhez szeretnénk egy elvi hozzájárulást kérni az Önkormányzattól a pályázat benyújtásához.

Varga Ilona: Jól értettem? Bármikor elbontható lenne?

Vincze Cintia: Igen, egy beton alap lenne, amelyen egy mobil építmény, amely nyilván fixálható, le lenne zárva. Mellékelve küldtem hozzá tervrajzokat.

Soós Zsoltné: Az az alapvető probléma, hogy ide építményt elhelyezni nem lehet, mert övezeti besorolást kell módosítani, hogy bármi hozzájárulást adjunk.

Vincze Cintia: Nyújtottunk már be kérelmet többször is, hogy szeretnénk megvásárolni ezt a területet. Idén használjuk már 23. éve. A bérleti szerződésünk 25 éves, szeretnénk a későbbiekben is ott maradni, a hozzá tartozó legelőrészt is mi műveljük folyamatosan, illetve a focistákkal közösen teljesen karbantartjuk.

Soós Zsoltné: Az a terület, amin az építmény lesz, az semmiképpen nem lehet mezőgazdasági besorolású. Ha ezt Önök megépítik, akkor ez az Önök tulajdona lesz, és ezt is valahogyan rendezni kell, mert a terület az Önkormányzaté, az építmény pedig az Önöké. A legnagyobb jóindulat mellett sem igazán tudunk hozzájárulást adni. Nagyon sok feltétel kell, hogy szerepeljen a hozzájárulásban.

Vincze Cintia: A bérleti szerződésünk úgy szól, hogy az Önkormányzaté a terület, a felépítmények rajta a miénk. Mindegyik építményhez kaptunk hozzájárulást. Kérleztük már a területrendezést, ha elkészül, szeretnénk ezt a területet megvásárolni, legalább az első részt, ahol most van a lovarda, az istálló épület, mert a legtöbb pályázatnál előfeltétel az, hogy ne bérlemény, hanem saját tulajdon legyen.

Soós Zsoltné: A rendezési terv módosítása most van folyamatban, még nincs készen.

Varga Ilona: Mikor lenne ez a pályázat?

Vincze Cintia: Ez zajlik folyamatosan. Az előminősítésnek már megfeleltünk.

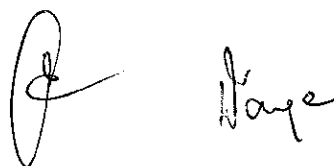
Dr. Galambos Eszter: Mit takar az előminősítés?

Vincze Cintia: Egy másik egyesülettel közösen pályázunk erre a támogatásra, ott másfajta képzés lenne, másfajta ló- és lovasképzés.

Dr. Galambos Eszter: Maga az ingatlan már meg volt jelölve, ebben az előminősítésben? Nem csak az egyesület? A területet magát nem vizsgálták?

Vincze Cintia: Nem.

Varga Ilona: A pályázati határidő mikor van?



Vincze Cintia: Augusztus vége.

Mózes Zsolt: Ha a pályázat nyer, akkor ezt az építményt mennyi idő alatt kell felépíteni?

Vincze Cintia: 2 év.

Mózes Zsolt: Ha az Önkormányzat egy elvi hozzájárulást ad arról, hogy 2 éven belül átminősíti a területet, ez elfogadják-e?

Vincze Cintia: 5 év fenntartási kötelezettség van, utána bármi lehetséges. Az a baj, hogy maga a pályázat kiköti azt, hogy saját terület legyen. Ha nem saját terület, akkor a terület tulajdonosától beleegyezés kell ahhoz, hogy ő elviekben hozzájárul az építési engedély kérelemhez, de ebben az esetben ez mobil épület lenne, ezért nem építési engedély köteles építmény.

Mózes Zsolt: Ugyanúgy építés, mert a fesztávja 12,5 m x 45 m-es, és beton alapja van.

Vincze Cintia: Olyan lenne ez a mobil épület, mint egy sátor, csak ez jobban le van fixálva.

Dr. Galambos Eszter: Jogilag pontosan tudjuk, hogy ezekkel az úszótelkekkel mi a helyzet. Egy újabbat létrehozni, jogilag egy ismert helyzetbe kerülünk, amit aztán nagyon nehezen lehet megoldani, még ha nem is rossz. Ugyanakkor a beépítés feltételét vizsgálgatni szerintem nem dolgunk, mert nem vagyunk szakhatóság, egyszerű tulajdonos vagyunk, aminek az elvi hozzájárulását kérik. Igazából az az egyesületnek a felelőssége lesz, hogy a pályázat során tud-e olyan építési engedély kérelmet előterjeszteni, amit aztán jóvá is hagynak. Szívem szerint azt mondanám, adjuk meg, csinálja az egyesület. Az más kérdés, hogy magunk felé kellene akkor olyan feltételt támasztani, hogy utána annak a területnek a jogi sorsát – pláne, hogy többször is kérték -, rendezzük. Magyarul: az Egyesületnek a telket magát, a felépítmények sosem voltak a mieink. Egyébként van ott több, ami rendben van, szépen karbantartott, évtized óta működik. Egyesületről van szó, sokan járnak oda, az Önkormányzat mindig is támogatta anyagilag is.

Soós Zsoltné: Ha még ez a mai napon még nem annyira sürgős, akkor futnánk ebben még egy kört, mégis mit lehetne tenni, olyan dokumentumot adjunk, amit tudnak is használni.

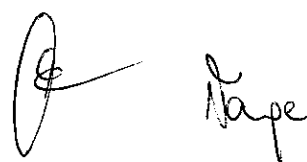
Dr. Répás József megérkezett.

Vincze Cintia: Nekünk már az is segítség és előrelépés, ha csak azt a területet tudnánk megvásárolni, ahol most a fedett lovardánk van és az egyik istálló épület. Ha már az az egyesület tulajdona lehetne, akkor már tudnánk azt mondani a pályázatban, hogy ez a terület a miénk, ebből tudunk gazdálkodni. Kérdés, hogy annak a beépíthetősége, hogy oszlik meg.

Varga Ilona: Azt javaslom, hogy most ebben a kérdésben nem fogunk dönteni, körbejárjuk ezt a kérdést még, megkérdezzük az Önkormányzat ügyvédjétől is.

Soós Zsoltné: Ezt rövid időn belül megpróbáljuk megoldani.

Vendégek távoztak.



2. Javaslat lámpás kereszteződés kialakítása ügyében

Varga Ilona: Rátérünk a 2. napirendi pontra. A meghívott vendég a Magyar Közúttól nem jött el.

Soós Zsoltné: Miután kiderült, hogy nem tud eljönni a bizottsági ülésre, ezért kértünk egy szakmai véleményt, hogy mégis mit javasolnak. Három pontba szedték a különböző javaslatokat, melyik változatnak mi az előnye és a hátránya. Bandur Zoltán fejlesztési mérnök úr azt írta, hogy a 3-4. változat a kedvezőbb, a csomóponti felület nagysága szempontjából, ezért ezeket javasolta.

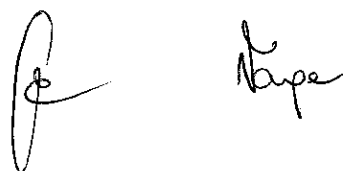
Dr. Galambos Eszter: Ezt ki és miből fogja finanszírozni?

Dr. Répás József: A kiviteli tervek költségét a Magyar Közút Zrt. finanszírozza, magának a kivitelezésnek a költségét nem tudják megfinanszírozni. Másik kérdés, hogyan és milyen módon tudjuk a pénzügyi forrást előteremteni rá. Önkormányzatunknak erre egy forintja nincsen. Azt gondolom, csakis kiegészítő különleges kormányzati ??? vagy egyéb pályázatból tudnánk a szükséges pénzt előteremteni. Fontosnak tartom, hogy döntsünk, induljon el valami és legyen egy kiviteli tervünk, ami alapján ez később megépülhet. Mindenki tudja, hosszú évek óta mindenki a lámpás kereszteződésért harcol. Nem lehet körforgalmat kialakítani a kereszteződésnél. Közlekedésbiztonsági szempontból kizárólag a lámpás kereszteződési rendszer az, amely megvalósítható. Valószínűleg csúcsforgalom időszakában a MOL kútnál fog állni a sor vége, mert nagy az 51-es főútnak az átmenő forgalma, de a lakosság részéről nagy nyomás van, hogy tegyük biztonságosabbá ezt a kereszteződést. Biztonságossá csak egyféleképpen lehet tenni, ha lámpás kereszteződéssé építjük át, másképpen nem. Azt gondolom, ebben mindenféleképpen lépünk. A Közút a kiviteli tervek elkészítését magára vállalja. Ezeknek a terveknek az elkészítése több hónapot vesz igénybe, ebből csak jövőre lenne kivitelezés, az idén biztosan nem. Azt javaslom a Bizottságnak, válasszon a két variáció közül, hogy a tervezés el tudjon indulni. Önkormányzatunk megtesz mindent annak érdekében, hogy a polgárok testi épségét megőrizze.

Fábián József: A tervek nekem majdnem mind egyformának tűnnek, az a különbség talán, hogy a (volt Úttörő utca) Könyves Tóth Kálmán utcában van-e gyalogátkelő vagy nincsen gyalogátkelő. Azt látom, hogy dél felől a Könyves Tóth Kálmán utcába egyik rajz szerint sem lehet befordulni balra, az megszűnne. A legveszélyesebb a Rákóczi útról egyenesen átjönni a régi Úttörő utcába. Azt mondom, hogy már akkor javulna a közlekedés-biztonsági helyzet, ha a Könyves Tóth Kálmán utca elejére egy behajtani tilos táblát tenne ki az Önkormányzat. A másik: abban a kereszteződésben a legnagyobb problémát az okozza, hogy a nagy teherautók ott akarnak kifordulni, nem lehet tőlük belátni a kereszteződést. A nagy autók lassítják le leginkább a forgalmat.

Varga Ilona: Akkor a 3-4. variációból kellene eldönteni, hogy melyik legyen.

Tóth Imre: Ki fog alakulni dugó, onnantól fogva észre fogják venni, ezt ki kell bírjuk, másképp nem lesz elkerülőt, hogy megcsinálják. Abban a pillanatban, hogy itt a közlekedés problémát fog okozni, az biztos, hogy biztonságosabbá válik. Az a baj, hogy a kereszteződésben van egy törés, nem igazán látható be teljesen. A bejárásom részt vettem. Nem építenek már olyan lámpát, amely nem érzékelős. Csak akkor fogná meg a forgalmat, kivéve, ha a gyalogos megnyomja a gombot.



Dr. Galambos Eszter: Valaki elmondaná, hogy a két rajzon mi a különbség?

Soós Zsoltné: Amikor a Könyves Tóth Kálmán utcára kanyarodunk be, máshol vannak a lámpák és a zebra, ez a különbség a két rajz között.

Dr. Galambos Eszter: Azt írják, hogy még várnak valami forgalomszámlálás eredményére, és javaslatot csak annak a birtokában tudnak tenni.

Varga Ilona: Amikor ez az eredmény megvan, jönnek el, mondják el nekünk, és akkor tudunk dönteni.

Mózes Zsolt: Szeretném kérni, úgy legyen megtervezve, hogy egy visszaszámlálót is tervezzenek, mennyit kell várni. Megnyugtatják kicsit az autósokat. Ha ez megépül, a Kossuth Lajos utcát is le kellene korlátozni a nagy autók terén, mert sokan ott fognak kerülni.

Dr. Répás József kiment a teremből.

Mészáros Imre és Sándor György bejöttek a terembe.

3. A Műszaki csoport munkatársainak beszámolója

Varga Ilona: Rátérünk a 3. napirendi pontra. Köszönöm szépen, hogy a műszaki csoport munkatársai bejöttek a bizottsági ülésre. Átadom a szót. Elsőként az utcanév táblákról, útbaigazító táblákról szeretném, ha tájékoztatást kapnánk.

Mészáros Imre: Körülbelül 30 helyen, a főúton 15, a többi egyéb utakon, mellékutakon és a Duna-parton, 12 táblánál vannak hibák. Dózsa Gy. út – Hunyadi u. sarkán háromból kettő van csak, az is rozsdás. A Rákóczi u. – Vörösmarty u. sarkán négyből három van kint, egy tábla lóg. Próbáltam visszacsavarozni, de kiszakadt a helyéből a csavar. Kárpát u. – Erdélyi u.: nincsen tábla, háromból nulla. Kinizsi u. – Bethlen G. u.: nincs tábla, háromból nulla. Kinizsi u. – Toldi u.: nincs, ott is háromból nulla, csak a két csupasz oszlop van. Temető u. – Hunyadi u.: háromból egy van. Bethlen G. u. – Toldi u.: kettőből egy van.

Varga Ilona: Az egyik rossz irányba is mutat a Toldi utcánál.

Mészáros Imre: Azt már kicseréltük. Kossuth u. – Bercsényi u.: háromból kettő van. Strandí út – Gyümölcsös u.: teljesen ki van döntve. Sellő utcánál kettőből egy van. Meg volt beszélve már azokkal, akik csinálták ezeket a táblákat, hogy tavasszal kicseréljük. Tavaly az utcatáblákat, ahol hiányzott kicseréltük, illetve pótoltuk, ahol nem voltak. Felül kellene vizsgálni ezeket a táblákat, mert nem a legjobbak. Ami van, azt hagyni, ahol hiányzik pótolni, sokkal modernebb, szebb táblatípussal lehetne, például olyannal, ami Bugyin van. Nem kellene ilyen magasra rakni, elég lenne 50-70 cm magasságba. Ezt eldönti majd a bizottság.

Varga Ilona: Apajon láttam nagyon szépet, egyetlen egy oszlop. Ezek a táblák azért vannak, hogy ne nekünk segítsenek, akik itt élünk, hanem, akik idejönnek a településünkre. Lassan, akik idejönnek, biztosan nem fognak eligazodni, mert nincsenek táblák, vagy nagyon hiányosak, nem biztos, hogy arra mutat, amerre kellene.

Németh Mihály: Speciális kérésem van, Móricz Zs. u. – József A. út sarkán, a déli irányban lévő eligazító táblát tegyük bentebb a járda felé 2-3 méterrel. Nem lehet kilátni a táblától az

 6

útra. A másik: ugyanazon kereszteződésnél van a „Cser Étterem” tábla, az étterem 5 éve már, hogy nincs, vetessük le velük.

Varga Ilona: A Bizottságnak volt is ilyen kérése, hogy azok a táblák, ahol már nem működnek boltok, vállalkozások, kerüljenek levételre. A tájékoztató táblákról valamit döntenünk kellene, hogy ezeket pótolassuk-e? Nyilván ennek van költségvonzata, vagy pedig hagyjuk, és a következő költségvetésbe betervezünk új táblákat, egységesen az egészet. A közlekedési táblák ügye a következő.

Mészáros Imre: Összeírtam, hol kopott vagy esetleg hiányzik. Három tükör táblát rendeltünk, egyiket a Bercsényi utca sarkára. Peregen már ki van rakva, a Ráckevei úton, illetve a Balaton utca és Erkel F. utca, a kis átjáróba, ahol nem lehet rendesen belátni az utcát. A Duna parton is voltak kopott táblák, azokat a TICS elkezdte kicserélni. A Megatool-nál a megállni tilos táblát pótoltuk, mert kilopták.

Varga Ilona: Erre egy határidőt kellene megállapítani, közlekedésbiztonság szempontjából. Legyen a határidő június vége, addigra kerüljenek kihelyezésre ezek a táblák.

Dr. Répás József visszajött a terembe.

Varga Ilona: Tavaly vásároltunk 10 db kukát, csikk tartót. Hol vannak, hova lettek kihelyezve?

Mészáros Imre: A piacon 2 db van, az óvoda sarkán van kirakva 1 db, a cukrászdánál van 1 db, a központi orvosi rendelőnél a buszmegállóban van 1 db, a Hivatalnál van 1 db, peregi postánál 1 db. A Hivatalnál ellopták a csikk tartót, ezért ott pótolni kellett.

Varga Ilona: A vállalkozóknak az egységes kukákkal kapcsolatosan milyen hozzáállásuk volt?

Mészáros Imre: Nagyon rossz. Kétszer is felkerestem a vállalkozókat, tájékoztattam őket, hogy milyen kukát választott és javasolt a bizottság, nagyon negatív hozzáállások voltak.

Varga Ilona: A Peregi patika, amilyen állapotban van, drasztikus. Nem is értem, hogy egy gyógyszertár, amely adna magára egy kicsit, ilyen állapotban van. Egy törött műanyag vödör van az oszlopra fölerősítve. Szeretném kérni ezeknek a vállalkozásoknak a nevét. Következő a közterületen lévő 2 db autónak a sorsáról kérünk beszámolót, a levelezést is kértem ezzel kapcsolatban, hogy mi történt a Közúttal, a rendőrséggel folytatott megbeszélésen.

Mészáros Imre: Az egyik autó (a MOL benzinkútnál) szerencsére már eltűnt. A Suzuki autó tekintetében annak idején (2018.02.23.) elkezdtük a levelezést. Kiderítettük a tulajdonost. Részegen vezetett, megállították a rendőrök, előállították, az autó pedig itt maradt. Azóta a kocsis rendszáma eltűnt, betört a lámpa. Be volt idézve a rendőrségre, azt mondták, majd szólnak neki, hogy vigye el, azóta sem történt semmi. Úgy tudjuk, börtönben van a tulajdonos.

Dr. Galambos Eszter: Erre nem tudunk bírságot kiszabni?

Mészáros Imre: Nem önkormányzati területen áll, hanem a Közútkezelőjén. Ha elszállítanánk, akkor is őrzött helyen kellene tárolni.

Németh Mihály: Beszéltem Tóth Károly alezredes úr sem tudott mit mondani erre a kérdésre, amivel meg tudott volna nyugtatni.

  7

Dr. Répás József: Javaslom, hogy mivel tudjuk a tulajdonos lakcímét, bérlünk egy autószállítót, és elvisszük a lakcímére a kocsit.

Németh Mihály: Mielőtt elszállítjuk, kérdezzük meg a rendőrséget, elvihetjük-e.

Dr. Galambos Eszter: Van még egy autó a Duna-parton, a Sellő utcánál is. Ki van törve a kereke.

Varga Ilona: Kérjük szépen, hogy a Hivatal ebben tegyen lépéseket. Ahol rengeteg autó van, nem közterületen, hanem magánterületen, inkább roncstelepnek számítanak. Van, ahol 4-10 autó is van bent a telken, van erre valami szabályozás? Hány autó állhat egy magánterületen?

Mészáros Imre: Nincs szabályozva. Volt Peregen egy illegális autóbontó, ebben az Érdi Környezetvédelmi Hivatal járt el.

Varga Ilona: Azok az autók, amelyek nyilvános területen állnak, és rá van írva, hogy „eladó”, fizetnek? Tudom, hogy erre van egy rendeletünk, ha engedély van ehhez, akkor fizetni is kell.

Dr. Galambos Eszter: Senki.

Varga Ilona: Akkor ezeket nézzük meg. Azt javaslom, hogy a főúton is szedjük díjat, és ezt egy külön számlára tegyük. Nem tudom, ennek van-e valami jogi akadálya?

Németh Mihály: Ha én el akarom adni az autót, kiteszem hátra, hogy eladó, és elmegyek egy barátomhoz, ott állok a háza előtt, akkor nem állhatok a kapu előtt, vagy le kell szednem a táblát, hogy eladó?

Varga Ilona: Egy hete már ott áll, meg sem mozdul az autó, és azzal a céllal tették ki, hogy árusítsák.

Tóth Imre: Különbséget kell tenni, hogy várakozás miatt álltal meg, vagy értékesítésre.

Dr. Galambos Eszter: Egyetértek Németh Mihály alpolgármester úrral, ez az ellenőrizhetetlen és végrehajthatatlan kategóriába esik.

Németh Mihály: Azzal egyetértek, hogy szólítsuk fel, de ne bírságozzunk.

Varga Ilona: Nem bírságról volt szó, hanem közterület-használati díjról. Hajnal utca sarkán kamera: van-e mozgás? Mi van a szeméttel?

Mészáros Imre: Nem gyűlt több szemét, ami ott van, az raklappal van letakarva.

Varga Ilona: Visszatartó ereje van akkor a kamerának?

Mészáros Imre: A kamerának is van, illetve többször felszólítottuk őket, kiküldünk 35.000.- Ft-os bírságot – amit nyilván nem fizettek –, végrehajtásra átadtuk. Nem növekszik a szeméthalom, az biztos. Laknak ott 30-40-en is.

Tóth Imre: Ezzel kapcsolatban semmilyen korlát nincs, hogy hány fő lakhat, négyzetméterenként?



Németh Mihály: Fel szeretném hívni a figyelmet egy újabb szemétyűjtő helyre: Zöldfa u. 62., a hátsó kis udvarban is hasonló a helyzet.

Sándor György: A bejárás során láttam, a Bethlen G. utcában is van, körülbelül 50 m³ szemét, magánterület.

Nemes Nagy Anita megérkezett.

Varga Ilona: Küldjünk neki is egy felszólító levelet, minél előbb. Végigjárva Kiskunlacházát nagyon-nagyon sok szép, gondozott kert van, és nagyon sok gondozatlan udvar és kert. Olyan épületek is vannak, amelyek életveszélyesek (pld. Kossuth L. u.), borzalmas állapotban van. Az elhanyagolt kertekben vagy nem lakik senki, ha laknak, akkor lehet, idősek lakják, nem tudom. Mellette nagyon szépen gondozott kert, bizony nagyon sok bosszúságot okoz azoknak, akik mellettük laknak. Gondolok itt a Báthory u. 60-62. szám alatti ingatlanra, egy „patkánytanya”, az ÁNTSZ is volt kint, de semmi nem történt. Attól félek nagyon, hogy ha nem történik valamiféle előrelépés, ki fogják hívni a tévét. Nem szeretném, ha Kiskunlacházának ilyen híre menne, hogy itt „patkánytanya” van, és az Önkormányzat nem lépett ez ügyben. Holott lépett, de nem ezt fogják bemutatni, hanem a rossz hírünket viszik. Ugyanígy a Duna utcában van ilyen borzalmas állapot, de mondhatnám, hogy szinte minden utcában van egy ilyen. Magánterületek ugyan, de mit lehet ez ügyben tenni?

Soós Zsoltné: Fel tudjuk szólítani, kötelezni, bírságotolni.

Varga Ilona: És elment a nyár. Szépen kérem, legyenek felszólítva ezek az ingatlantulajdonosok.

Németh Mihály: Szeretném felhívni a figyelmet az útkereszteződésekben lévő növényzetekre a József A. utca és Móríz Zs. utca sarkán. Vannak azok a szép fák, azokat fel kéne csonkolni, amíg nem lesz ott egy baleset. Ha a Temető felől jövünk és észak felé nézünk, ott kilóg egy nagyra nőtt fa, szólítsuk fel őket, hogy csonkolják meg, mert nem lehet ellátni Pest felé. Ez a fa a telken belül van, csak kilóg az utcára.

Varga Ilona: Ezt a napirendi pontot most lezárnám, köszönöm a beszámolókat.

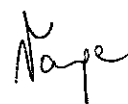
4. Az új közművelődési rendelet tárgyalása (bérleti díjak, létszám tekintetében)

Varga Ilona: Rátérünk a 4. napirendi pontra. Köszöntöm Nemes Nagy Anita igazgató asszonyt. Ha jól értem, ez fel lett küldve a Nemzeti Művelődési Intézetnek?

Nemes Nagy Anita: Igen.

Varga Ilona: Átnézték, és ezt a két észrevételt tették, amivel nekünk nincs dolgunk.

Soós Zsoltné: A rendeletbe beleírtam a szükséges módosításokat, illetve az alapító okirat is rendben van, a szakbizottságok elé fognak kerülni. Az volt a Bizottság kérése, hogy legyen összeállítás a bérleti díjakról, ki mennyit vesz részt a programokon, hogy meg lehessen határozni, milyen százalékos csökkentés vagy emelés lehetséges. Itt csak a mérséklés a lényeg, mert vannak alapbérleti díjak, azok működnek, és megkell vizsgálni, ki kapjon kedvezményeket.



Nemes Nagy Anita: Jelen pillanatban, akiket felsoroltam, mindenki kedvezményes, mert senki sem fizet.

Varga Ilona: Kivéve a nyugdíjasok, önkéntesen fizetnek.

Dr. Galambos Eszter: Volt erről egy egyeztetés az előző ciklusban, minden egyesület részt vett ezen a megbeszélésen.

Soós Zsoltné: Ez most azért merült fel, mert eddig a művelődési központ feladata volt, hogy bérleti szerződéseket kössön, most viszont az új közművelődési rendeletnek a mellékletében meg kell határozni a bérleti díjakat és a kedvezményeket is. Ez már innentől kezdve testületi döntés lesz.

Dr. Galambos Eszter: Szerintem jelenleg a státuszokon ne változtassunk, az én javaslatom ez.

Mózes Zsolt: A bevétel akkor hogyan lesz kompenzálva?

Pénzes Andrásné: Finanszírozással, az Önkormányzat költségéből kell.

Nemes Nagy Anita: Milliós tétel.

Soós Zsoltné: Ami az előző anyaghoz voltak a rendelet mellékleteként táblázatok, azok a jelenlegiek, és akkor azok nem is változnának? Ez a javaslat?

Szecsey Imréné: Én is azt javaslom, maradjon így.

Varga Ilona: Én is azt mondom, hogy maradjon így, csak honnan lesz bevétele a művelődési háznak?

Nemes Nagy Anita: A nyugdíjasok összege van betervezve, és azt gondolom, a nyugdíjasoktól sem szabad elfogadni.

Soós Zsoltné: Csak a nyugdíjasoktól lesz a hiány?

Nemes Nagy Anita: Akiket leírtunk, igazából ez több millió forintra nő. Mindenkiét kiszámoltuk, és nagyon jónak tartottam, hogy a közművelődési törvény tisztába tesz most mindent. Ha meg kell felelnünk a törvénynek, most tartottam időszerűnek, hogy ez is tisztába legyen téve. Nekem most lesz egy 120.000.-Ft-os hiányom a nyugdíjasok kapcsán, és nincs rendbe téve ez a történet.

Mózes Zsolt: Meddig kell ezt rendbe tenni? Év végére, nem?

Soós Zsoltné: Most még társadalmi egyeztetésre megy, de már azzal a melléklettel.

Nemes Nagy Anita: Gyakorlatilag nyártól bevezetésre kerül.

Mózes Zsolt: De ezt lehet módosítani, nem?

Dr. Galambos Eszter: Bármikor lehet módosítani.

Varga Ilona: Van erről határozati javaslat?



Soós Zsoltné: Nincs, legfeljebb olyan, hogy a rendelet úgy kerüljön majd a képviselő-testület elé, akkor társadalmi egyeztetésre bocsájtsuk, hogy a bérleti díjakon nem változtatunk.

Nemes Nagy Anita: Amikor az egyesületi döntések, támogatások megszületnek, javasolnám széleskörűen mellé tenni azt, hogy X forint terembérleti támogatást is kapnak. Tisztában legyen azzal, hogy kapott forintálisan ennyit, és nem kell neki befizetnie, viszont használja a termet.

Varga Ilona: Intézményvezető asszony információs munkatárs felvételét kéri. Mennyibe kerülne az új munkatárs?

Nemes Nagy Anita: Ez egy 6 órás státusz lenne, nem 8 órás.

Pénzes Andrásné: Milyen feladatot látna el? Mert attól függ, hogy középfokú végzettségű-e a munkakör. Ezt is tudni kell ahhoz, hogy számítást végezzünk, milyen munkakörben szeretnéd foglalkoztatni.

Nemes Nagy Anita: Szerintem ilyen típusú intézménynél a középfokú végzettség az a minimum, érettségi az alap.

Varga Ilona: Erről is most kell döntenünk?

Nemes Nagy Anita: Onnantól kezdve, hogy érvényes lesz a törvény bevezetése, amely 2019. december 31-éig kell, hogy megtörténjen, onnantól kezdve az előírásoknak, amelyek pontokba vannak szedve, meg kell felelni.

Soós Zsoltné: Amikor a közművelődési rendelet hatályba lép, akkor a szombati 8 órás nyitva tartásnak meg kell felelnünk. Minden nap 8 órai nyitva tartással kell kezdeni?

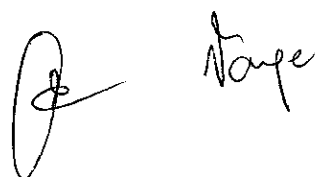
Nemes Nagy Anita: Igen. Vannak vásárok, amelyek hetes érkezéssel vannak, azt a gondnok a takarítónőkkel felváltva biztosítja. Heti szintű az érkezés.

Soós Zsoltné: Azt számoltam, ha 10 órakor nyitnátok minden nap, akkor az 5 napban 5x2 órát nyernétek, az már 10 óra, és meglenne a 8 óra.

Nemes Nagy Anita: Azokat, akik irodában dolgoznak, azokat nem kötelezhetem, hogy 10-től este 18 óráig végezze el a 8 órás munkáját, amikor 8-16 óráig van az alap munkaviszony a munkaszerződésük szerint. Számos kollégám végez a bér miatt másodállást, nem fogják aláírni a szerződéseket. Szoktunk igazítani, amikor rendezvények vannak, akkor azért csúsztatok a kezdéshez, hogy ne keletkezzen túlóra. De teljesen más munkarendet igényel egy állandó 10 órai munkakezdés.

Soós Zsoltné: Havi 4 szombatról van szó, azért egy egész állás ahhoz sok.

Nemes Nagy Anita: Nem a heti egy nap miatt, én az esti ügyeket is belevettem. Így, hogy kiesik még egy kolléga, és a szakkollégák veszik át eleve az esti ügyeket délután 16 órától este 20-21 óráig.



Fábián József: A munkarendet meg kellene változtatni, ennek vonzata lehet az, hogy a munkaszerződéseket meg lehet módosítani. Időkeretben is lehetne gondolkodni, egy 3 vagy 6 hónapos időkeretben, így nem lenne annyi túlóra.

Nemes Nagy Anita: Kipróbáltuk, nem működött.

Pénzes Andrásné: A túlórát kifizették időkeretben is, ugyanannyit, mint amit időkeret nélkül, és az adminisztrációt növeltük csak vele.

Nemes Nagy Anita: A törvény által előírt összes betűt betartatták velem, nem jöttünk ki. Ha ezt a hetet nézem, volt benne 12 óra, 14 óra, ami teljesen jogszerűtlen. Erről a 10-18-ról azt gondolom, a kollégáim nevében mondom, nem fognak átállni erre, és én magam sem szeretnék. A családok épp eleget vannak hátrányba téve a hétvégi munkavállalás miatt, semmire nem elég a reggel 8-tól 10 óráig idő 140-150.000.-Ft-os bérekről beszélünk. Azt kérte tőlem a testület és a bizottságok, hogy felelősen, előre tekintve, gondos gazdaként kezeljük ezt a területet. Én azért jelzem, belemehetünk, kezdjük el módosítani a munkaszerződéseket, ez és ez lesz a következménye.

Fábián József: Egy művelődési házban dolgozónak, aki ilyen helyen munkát vállal, annak tudnia kell, hogy a rendezvények többsége hétvégére esik, meg estére.

Nemes Nagy Anita: De azt még súlyosbítjuk azzal, hogy én kötelezem. Ez időszakos kérdés, mert vannak alkalmi dolgok, hiszen nem a munkahét 5 napján kell neki hétvégén dolgozni. Viszont én kötelezem arra, hogy ő 10 órakor kezdjen, teljesen megváltozik a munkarendje. Lehet, hogy három embernek megfelel, és aláírja, de megmondom őszintén én sem fogom aláírni. Nagyon szép feladat, nagyon hálás feladat, ugyanakkor nagyon hálátlan. Polgármester úrtól kérdeztem meg a múlt héten, hogy szerinte ez a tempó elég-e, jó-e, sok-e vagy kevés. Kapjak visszajelzést arra, hogy a művelődési ház félgőzzel üzemel? Én nem így érzem, de sok nézőpont van erre. Még egyszer szeretném mondani, hogy 140-150.000.-Ft-os béreknél egy ősztől tavaszig tartó időszakban egyetlen egy hétvégét rendezek be a kollégáknak úgy, hogy az üres legyen. Bizonyos dolgokat, csak szombaton és vasárnap tud az ember megélni, és nekik is jár az az 1 hétvége, akármennyire is vállalta ezt a munkakört. Volt olyan, hogy minden hétvégén munka volt, még akkor is, amikor próbáltam, igyekeztem csúsztatni, hogy legalább egy szombatja legyen, legalább egy vasárnapja legyen üres.

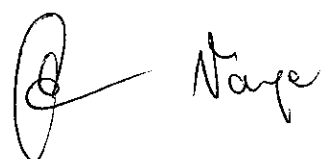
Varga Iлона: Úgy gondolom, mindent hallottunk, és érezzük azt is – legalább is én értem -, hogy mi a kérése a művelődési háznak. Már csak az a kérdés, hogy a pénzügyi fedezetet erre elő tudjuk-e teremteni, ha mi azt akarjuk, hogy ilyen közművelődésünk legyen Kiskunlacházán.

Dr. Galambos Eszter: Ezt ki kellene számolni, és hogy mikor kezdődne az új státusz.

Pénzes Andrásné: És milyen státusz.

Dr. Galambos Eszter: A rendeletet 2019. december 31-éig kell hatályba léptetni, nem azonnal kihirdetéssel, és nyugodtan ki tudjuk számolni.

Nemes Nagy Anita: Egy kolléganő márciusban jelezte, hogy ő ebben az évben nyugdíjba megy, szeptemberben és októberben kívánja a szabadságát kiírtni. Októberben tölti be a 64. életévét, és onnantól megy neki még a 6 hónap felmentési idő. Ha mindezt ő januárban jelzi, akkor helyettesítési díjat legalább oda betervezünk. Ez a nagy problémám, vigyük az esti ügyeletet,

 12

vigyük a szombati ügyeletet. A 6 hónapból 2 hónapra igényt tartok, 2019. december 31-éig igényt tartok a munkavégzésére, onnantól kezdve még mindig van 4 hónap, amíg megy a felmentési ideje. Van egy mínusz ember, a 10 ember ezért sem 10. Az a lényeg, hogy 2019. december 31-ig lássak előre, addig igyekszem védeni a kollégákat. 2020. február végéig van nekem felelősségem, addig szeretném ezt nekik rendben tudni.

Dr. Galambos Eszter: Szerintem az átmeneti időszakra arra a státuszra valakit engedélyoznunk kellene helyettesítéssel. Ez teljesen jogos kérés.


Varga Ilona: Aki esetleg ott is maradna.

Nemes Nagy Anita: Ez nagyon nehéz lesz.

Varga Ilona: Nehéz lesz, de akkor is.

Dr. Galambos Eszter: Azt mondjuk, hogy lássunk december 31-ig. Addig el tudjuk dönteni, hogy mikor lép hatályba az új rendelet, és addig ki tudjuk számolni a szombati nyitva tartás miatt még plusz 1 státusz mibe kerül, ebben az évben még mennyit kell bevállalnunk, és nyilván a jövő évi költségvetésbe a szerint kell beépíteni.

Dr. Répás József: Beszéltünk többször is Igazgató asszonnyal erről a kérdésről. Annyit szeretnék mondani, hogy részben érinti őt is, és részben az Önkormányzatot is. Ha valaki figyelemmel kíséri az Önkormányzat működését és annak minden egyes területét, ha az elmúlt éveket nézzük, akkor egyértelműen, tisztán látszik, hogy Kiskunlacháza évek óta erőn felül teljesít. Erőn felül azt értem, hogy a település gazdasági teherbíró képességéhez képest. Ha nézzük egyrészt a fejlesztéseinket, hogy mennyi beruházást tudtunk megvalósítani, és mellette a szolgáltatási területet, a humánterületet, mennyi plusz feladatot látunk és végzünk el, ami nem kötelező. Örököltük, szeretnénk tovább vinni, szükséges és fontos, és mindenhol szeretnénk előre lépni, de ez rengeteg pénzbe kerül, és valószínűleg a következő évben még többbe és többbe fog kerülni. Nem csak a bérekről van szó, ami teljesen jogos, több területen még nem indult el ez az életpálya rendezés, valóban nagyon nehéz minden egyes szakképzett kollégának a távozása. A következő képviselő-testületnek egy nagyon átgondolt és megfontolt településfejlesztési, humánpolitikai stratégiát kell kidolgozni, mert én is azt mondom, egyetlen egy területen sem szabad visszalépni. Amit elértünk és kivívtunk, az tartani kell és tovább kell vinni. Ezt a polgárok megszokták, igénylik. Van egy laborunk, ahol kell egy létszámbővítés, mert lassan eljutunk arra a szintre, hogy nem tud rendesen működni. Mezőöri szolgálatunk van. A művelődési ház kollektívája, nyugodtan mondhatom azt, hogy 40 km-es körzetben messze-messze mindenki fölött és előtt van, már Ráckevét is leköröztük. Nagyon megfontolt lépés kell. Értem és fontos, én is azt vallom, hogy ennek a művelődési központnak most egy szinttel feljebb kell lépnie, mert arra hivatott az infrastruktúra, a személyi állomány, a műsorkínálat, hogy lépünk most egy szinttel feljebb. Látok itt több potenciált, hogy még tud nagyobb számmal pörögni is a művelődési ház. Valóban, ehhez, anyagi, személyi feltételeket kell biztosítani. El tudom képzelni azt, hogy 2020. január 1-től, akár státusz bővítéssel is, egy magasabb fokozatba lépve lépünk tovább, emeljük meg a művelődési ház által nyújtható kínálatot és a feladatok mennyiségét. Ősszel ezt rakjuk össze, ősszel már látni fogjuk, hogy ez a plusz létszám mit jelent anyagilag. Ezt a január 1-jei dátumot látom úgy jónak, ami törvényi szempontból is tartható, hogy a bővítés megtörténjen. Lesz elegendő idő kidolgozni. Az mindenképpen fontos, hogy Deliné Szabó Aranka helyére kell egy ember, mert a nélkül nem működhetek. Több szempontot is át kell gondolnunk és újra kell terveznünk. Azt gondolom, meg fogjuk találni azt a megoldást, hogy ez a kérés teljesüljön 2020. január 1-jétől lenne a



létszámbővítés, 2019. december 31-ével kell ezt a döntést meghoznunk, ősszel le lehet folytatni a pályázatást, személyi kérdésben, mind pedig a szükséges átszervezést. Az sokkal jobban aggaszt engem, és a kollégák anyagi megbecsülését hogyan és milyen módon tudjuk rendezni, mert ha nem történik előrelépés e tekintetben, akkor valószínű, nem csak itt, a Központi Konyha esetében is bele kell nyúlni nekünk is a zsebbe, mert nem lesz ember, akit meg fogunk tudni tartani. Valószínűleg az Önkormányzatnak 2020-ban nem a létszámbővítés, hanem a meglévő létszám megtartása is komoly anyagi ráfordítást fog igényelni. Ezt meg kell tenni. Most egy kicsit vegyünk levegőt, és megfontoltan, alaposan nézzünk utána ahhoz, hogy ezt a kérést is tudjuk teljesíteni. A dajkák bérét, ha nem rendezik, ott is szükséges, hogy valamilyen szinten a bérkompenzációt megtegyük. Önkormányzati dolgozóink vannak – bár rendeztük a béreket, de még így is -, hasonló nettó összegekkel, nem beszélve a TICS dolgozókról, akik óriási feladatokat látnak el. Valóban a személyzeti politikát át kell gondolunk, ezért egy kicsi türelmet kérek. Azt gondolom, fogja a testület támogatni ezt a kérést. Amikor a törvényi feltételeknek eleget kell tennünk, akkor a testület meg fogja hozni a szükséges döntést, a szükséges pénz mellé fogja tenni.

Nemes Nagy Anita: Ahhoz, hogy mi művelődési központként megfeleljünk, azért nagyon fontos a személyi politika, mert kötelező egy olyan kollégával rendelkezni az intézményvezetőn kívül, aki felsőfokú egyetemi végzettséggel rendelkezik, ez által lehetünk csak központ. Jelenleg nagy szerencsénk van, mert van egy kolléga, már túl a próbaidőn dolgozik, tehát őt is itt kell tartani, mert különben nem tudunk megfelelni a törvénynek. Nincsenek felsőfokú végzettségű emberek. Ráckevén nem tudnak sem vezető kinevezni, sem kollégákat nem tudnak felvenni, jelentkező sincs.

Dr. Galambos Eszter: Arról kell most döntenünk, hogy társadalmi egyeztetésre bocsájtjuk a tervezetet?

Soós Zsoltné: És ezekkel a bérleti díjakkal.

Dr. Galambos Eszter: Benne van, hogy térítésmentes terembérleti használat, fel van tüntetve.

Varga Ilona: Akkor erről döntünk, hogy menjen társadalmi egyeztetésre. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a közművelődési rendelet jelen határozat mellékletét képező tervezetét és azt társadalmi egyeztetésre bocsátja az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 9/2012. (III.6.) önkormányzati rendelet alapján. A Képviselő-testület ezen túl külön felkéri a közművelődési feladatok végrehajtásában együttműködő szervezeteket a tervezet véleményezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a közművelődési rendelet jelen határozat mellékletét képező tervezetét és azt társadalmi egyeztetésre bocsátja az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló 9/2012. (III.6.) önkormányzati rendelet alapján. A Képviselő-testület



ezen túl külön felkéri a közművelődési feladatok végrehajtásában együttműködő szervezeteket a tervezet véleményezésére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

5. Beszámoló az előző üléseken elhangzott kérésekkel kapcsolatos intézkedésekről

Varga Ilona: Rátérünk az 5. napirendi pontra.

Soós Zsoltné: Amilyen feladatot kaptunk azon kívül, amiket már a műszakos kollégák elmondtak, Szücs Imre szerződése volt, hogy nézzük meg. Ez 2014. decemberében lejárt, jelenleg nincs szerződésünk az EDIREN Kft-vel. A riasztót ő szereltette be, és ő is fizeti, tehát nekünk kell a leválasztásról gondoskodni, ha használni szeretnénk a Duna-parton a mosdó helységet. Miután mi kötöttünk az övére, kiköltözik belőle és átengedi nekünk.

Varga Ilona: Akkor legyen úgy.

Soós Zsoltné: A Duna-parti játszótérnél a kaput lelakatoltuk. A gallyakkal kapcsolatos kérést továbbítottam a TICS vezető asszonynak, tudnak róla, csinálni fogják, el fogják vinni.

Varga Ilona: Jelzés érkezett, hogy az Alsó-Dunasor elején, az erdős részen, a kikötőnél, ahol a szigetlakók átmennek, kezd kialakulni a szemét, kérem, nézzék meg.

Soós Zsoltné: A Helpynet Kft-vel kapcsolatban: jövő hét csütörtökön (június 13-án) lesz az oktatás, 14 hónapra aláírtuk a szerződést. A Bethlen utca és a Zrínyi utca lakói a gyorsajtók miatt szóltak. Megírtuk, hogy fekvőrendőr nem lesz, de a gyorsajtást kértük a rendőrségtől, hogy ellenőrizze, illetve a Könyves Tóth Kálmán utcában a szabálytalanul parkolókat is ellenőrizzék. Volt még egy kérelem a kisbusz használatával kapcsolatban, de a műszaki állapota, felszereltsége miatt nem javasoljuk, hogy gyerekeket szállítson.

Varga Ilona: Volt még egy: a Vásártér ügyében volt-e valami?

Soós Zsoltné: Nem, azóta semmi. Kérdezzünk rá?

Varga Ilona: Igen.

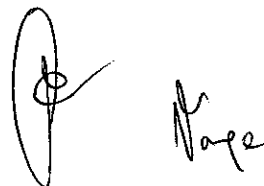
6. Vagyonszerkezet módosítása

Varga Ilona: Rátérünk a 6. napirendi pontra.

Soós Zsoltné: A Munkácsy utcában található egy sor ingatlan, megvették azok a tulajdonosok, akiknek mögötte van a telke, mert önkormányzati ingatlanok, és azokon keresztül jutnak csak be. Nagyon kicsi telkek, ahhoz, hogy ezeket értékesíteni tudjuk, üzleti vagyona át kell tenni, és a következő lépés az lesz, hogy konkrétan azokat az ingatlanokat meghirdetjük értékesítésre, egyikre már most jelentkeztek vevők. Át kell sorolni őket.

Varga Ilona: Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.



27/2019. (VI.06.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata
Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a Kiskunlacháza nagyközség nemzeti vagyonáról szóló 17/2012.(VII.27.) önkormányzati rendelet módosítását.

7. Javaslat a tervezett minibölcsođe helyszínére vonatkozóan

Varga Ilona: Rátérünk a 7. napirendi pontra. A 2019. május 23-i ülésen elhangzott, hogy a tervkészítő olyan tervet készítsen, amely kis változtatással akár máshová is áthelyezhető legyen.

Soós Zsoltné: Azt a kérést továbbítottuk neki, amely a „kiserdő” helyszíne volt. Az előterjesztésben szerepel, hogy azt át kellene minősíteni, át kellene sorolni, mert jelenleg közlekedési terület megjelölésű. A várható kiírással kapcsolatosan: önkormányzati tulajdonú ingatlannal adhatjuk be a pályázatot, vagy már adásvételi szerződésekkel kellene rendelkezni a pályázat benyújtásáig, és elképzelhető, a pályázat kiírása hamarosan megjelenik. 30 napos felkészülési idő és azonnal be kell nyújtani.

Varga Ilona: Volt még egy kérésünk a Vörösmarty úti ingatlan árára vonatkozóan.

Soós Zsoltné: Arra még nem jött válasz, de a néhány (3-5) évvel ezelőtti ajánlatot megtaláltuk, és az 14.000.000.-Ft volt.

Varga Ilona: Nem szabad ebben gondolkodnunk. Kérdés, észrevétel van-e?

Németh Mihály: A műszaki ellenőrünkkel beszéltem, azt mondta, a legjobb választás a Toldi utca és a Kinizsi utca sarkán lévő terület.

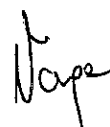
Varga Ilona: Én nem találom a legjobb választánkat, megmondom őszintén. Értem, hogy nincs más, hogy sürges az idő. Aki elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2 csoportszobás bölcsođe tekintetében az épület helyszínéül a Toldi utca és a Kinizsi utca sarkánál lévő, 732/2 hrsz-ú területet.

A határozatot a bizottság 1 fő igen szavazattal, tartózkodás nélkül, 1 fő nem szavazattal nem fogadta el.

28/2019. (VI.06.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata
Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága nem javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2 csoportszobás bölcsođe tekintetében az épület helyszínéül a Toldi utca és a Kinizsi utca sarkánál lévő, 732/2 hrsz-ú területet.



8. Döntés a labor létszámbővítése ügyében

Varga Ilona: Rátérünk a 8. napirendi pontra. Jól értettem, nekünk 2019. évben 2.165.472.-Ft-ot kell hozzátennünk?

Pénzes Andrásné: Igen.

Varga Ilona: Akkor ez átcsoportosítással megoldható?

Pénzes Andrásné: Meg kell találnunk.

Varga Ilona: Jövő évben pedig 8.531.433.-Ft lesz, és ebben nincs normatíva?

Pénzes Andrásné: A normatíva nem emelkedik azzal, hogy nekünk a létszám bővül, ugyanazt a normatívát fogjuk kapni.

Varga Ilona: Ez a többletkiadás az Önkormányzatunkat fogja terhelni.

Pénzes Andrásné: Igen.

Soós Zsoltné: Ez az összeg egyrészt a létszám miatt emelkedik, másrészt emelkedni fog a vizsgálatok száma.

Dr. Galambos Eszter: Ez a feltétlen szükséges kategóriába esik jelenleg? Azt tudom, hogy jelenleg 2 hét a várakozás, de Ráckeve a laborban viszont 2 és fél hónap. Ahhoz képest, a nem sürgős vizsgálatok esetében azt gondolom, ez még a vállalható kompromisszum kategóriába esik, vagy akinek nagyon sürgős – elnézést, hogy ezt mondom -, bárhol tudják térítési díj ellenében fogadni, és elvégezni a laborvizsgálatot.

Soós Zsoltné: Ez a 2 hét ahhoz képest sok, hogy korábban pár nap volt.

Dr. Galambos Eszter: Ha egy kicsit kijebb nézünk a magyar egészségügybe, akkor még mindig jók vagyunk.

Tóth Imre: Kiskunlacházán megszokottá vált, hogy van saját önálló labor, illetve vérvételi hely. A vizsgálati szám azért növekszik, mert a magyar egészségügyben egyre jobban tolják ki a vizsgálatokat, hogy ne a szakrendelő költségvetését terhelje. Azt mondják, mehet kórházba, felveszünk, de hozza a vizsgálati leletet, és az Önkormányzatnak kell megoldani. Remélem, hogy csak a kiskunlacházi lakcímkártyával rendelkező betegeket látják el, és nem másik településekről látják el a betegeket. Először is fenntartjuk a személyzetet, a másik, hogy a vizsgálatok díja, amit az OEP ezért fizet nekünk, az kevesebb, mint amibe ez kerül nekünk a Synlab Kft. felé. Ez a különbség. Ha nő az esetszám, azért kell több létszám.

Varga Ilona: Aki a képviselő-testületnek javasolja a vérvételi hely létszámbővítését, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága nem támogatja, hogy az Önkormányzat egy fővel megemlje a település vérvételi helyének létszámát.



A határozati javaslatot a bizottság 1 fő igen szavazattal, tartózkodás nélkül, 1 fő nem szavazattal nem fogadta el.

29/2019. (VI.06.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata
Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága nem támogatja, hogy az Önkormányzat egy fővel megemelje a település vérvételi helyének létszámát.

9. A TAK végleges elfogadása

Varga Ilona: Rátérünk a 9. napirendi pontra. A történeti része módosult a kézikönyvnek, az Emberi Erőforrás Bizottság kérte a pontosítást. Aki elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a Kiskunlacháza teljes közigazgatási területére vonatkozóan elkészült településképi arculati kézikönyv végleges formáját, mely jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

10. dr. Babós Lajos kérelme

Varga Ilona: Rátérünk a 10. napirendi pontra. dr. Babós Lajos úr kérelme egy mesekönyv kiadására.

Fábián József: Azt javaslom, egy minta „mesét” küldjön, hogy lássuk miről szól.

Varga Ilona: Pontosan ezt szerettem volna én is, ha látjuk, utána döntünk.

11. Tájékoztató a DPMV Zrt. igazgatósági tag jelöléséről

Varga Ilona: Rátérünk a 11. napirendi pontra. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele?

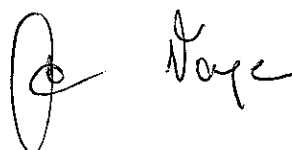
Fábián József: Én azt látom erről a cégről, hogy ez megy lefelé. Amit leírtak, hogy pénzalapot létre hoznak, egyebek. Én szerintem rossz irány ez az egész. Nem sok jót jósolok. Pótolni kell, mert lejárt két igazgatósági tagnak a mandátuma, azok helyett választani kell, de meg sem adják név szerint, hogy kit jelölnek. Se név, se határozati javaslat, semmi.

Soós Zsoltné: Ez egy tájékoztató a DPMV Zrt. részéről.

Egyebek

Varga Ilona: Rátérünk az Egyebekre.

Németh Mihály: Szeretném, ha felülvizsgálnánk az állattartási rendeletünket, mert az idei évben körülbelül 10-20.000.000.-Ft-ra tehető az a kár, amit a házigalambok okoztak a határba.



Soós Zsoltné: Az állattartási rendeletünk nagyon minimális rendelkezéseket szabályoz, csak tartási körülményeket. Ezeket a központi jogszabályok szabályozzák.

Németh Mihály: Vizsgáljuk felül azt is, ha lehet szigorítani rajta, tegyünk javaslatot.

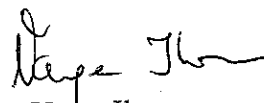
Varga Ilona: A megbeszélést zárt üléssel folytatjuk. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság nyílt ülését bezárom.

Az ülés vége: 16:25h.

K.m.f.



Dr. Galambos Eszter
jkv.hitelesítő



Varga Ilona
PÜF elnök