

KKL/3-5/2020.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2020. január 29-i ülésén.

### Jelen vannak:

Varga Ilona PÜF elnök  
Polánszkiné Móri Emília PÜF tag  
Szecsey Imréné PÜF kültag  
Fábián József PÜF kültag  
Dr. Répás József polgármester  
Tóth Imre alpolgármester  
Soós Zsoltné jegyző  
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető  
Gábor Szilvia csoportvezető  
Németh Róbert Alkusz Biztosító képviselője  
Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

**Varga Ilona:** Tisztelettel köszöntök mindenkit a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 4 fővel határozatképes. Felém Sörös Gábor úr jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen. Jegyzőkönyv hitelesítő személyére teszek javaslatot. Polánszkiné Móri Emíliát javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

### Határozati javaslat

*Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Polánszkiné Móri Emíliát választja.*

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

### 1/2020. (I.29.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Polánszkiné Móri Emíliát választja.**

**Varga Ilona:** A napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele? Ha nincs, aki a napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

### Határozati javaslat

*Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:*

1. Németh Róbert alkusz tájékoztatása a biztosításokkal kapcsolatosan
2. Beszámoló az előző ülésen kapott feladatok végrehajtásáról
3. Javaslat a 2020. évi költségvetés betervezéséről
4. Javaslat a 2019. évi költségvetés módosítására
5. Javaslat készítménykezelésről szóló döntésre
6. Javaslat a 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására
7. Javaslat tulajdonosi hozzájárulásra telekalakításhoz
8. Javaslat a 958/4 és 958/5 hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről szóló döntéshez
9. Javaslat az „A legszebb konyhakertek” programhoz való csatlakozásra
10. A szolgálati lakásokra vonatkozó vételi ajánlatok véleményezése

Varga

1

Pel

11. A szolgáltatóházra vonatkozó vételi ajánlat véleményezése
12. Jelzőlámpás csomópont kialakítására vonatkozó kérelem tárgyalása
13. Sebességkorlátozásra vonatkozó kérelem tárgyalása
14. A Pannon Antenna megkeresése
15. A Dr. Bakonyi Mária Emlékalapítvány megkeresése
16. Tájékoztatás faültetésről

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

**2/2020. (I.29.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata**  
**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:**

1. **Németh Róbert alkusz tájékoztatása a biztosításokkal kapcsolatosan**
2. **Beszámoló az előző ülésen kapott feladatok végrehajtásáról**
3. **Javaslat a 2020. évi költségvetés betérjesztéséről**
4. **Javaslat a 2019. évi költségvetés módosítására**
5. **Javaslat készfizető kezességvállalásról szóló döntésre**
6. **Javaslat a 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására**
7. **Javaslat tulajdonosi hozzájárulásra telekalakításhoz**
8. **Javaslat a 958/4 és 958/5 hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről szóló döntéshez**
9. **Javaslat az „A legszebb konyhakertek” programhoz való csatlakozásra**
10. **A szolgálati lakásokra vonatkozó vételi ajánlatok véleményezése**
11. **A szolgáltatóházra vonatkozó vételi ajánlat véleményezése**
12. **Jelzőlámpás csomópont kialakítására vonatkozó kérelem tárgyalása**
13. **Sebességkorlátozásra vonatkozó kérelem tárgyalása**
14. **A Pannon Antenna megkeresése**
15. **A Dr. Bakonyi Mária Emlékalapítvány megkeresése**
16. **Tájékoztatás faültetésről**


1. Németh Róbert alkusz tájékoztatása a biztosításokkal kapcsolatosan

**Varga Ilona:** Rátérünk az 1. napirendi pontra. Köszöntöm körünkben Németh Róbert urat, akitől egy tájékoztatást szeretnénk kérni Önkormányzatunk biztosításairól. Tíz éve van szerződésünk, szeretnénk tudni, hogy ez idő alatt mi történt, és mi az aktuális helyzetet.

**Németh Róbert:** Pontosan 10 éve lett megkötve ez a vagyonbiztosítás, akkor felkérést kaptam az Önkormányzattól, hogy árajánlatokat hozzak be. Négy biztosító árajánlata közül választottuk a Generáli Biztosítót, illetve volt egy ötödik, az akkor meglévő, Bibók János által kezelt Grupama szerződés. Arra nem tudtam árajánlatot hozni, mert a meglévőre nem adtak ki. A Generáli Biztosító árban és szolgáltatásban a legjobban megfelelt. Ezt folyamatosan karbantartottuk, legutoljára 2018. február 2-án lett átdolgozva új feltételek szerint. Júliusban ez szintén átdolgozásra került, mivel akkor kerültek ki belőle az iskolák épületei. A legfrissebb módosítás 2019. októberében történt, amikor az Egészségház bekerült, közben egy még lett, amikor a művelődési házra felkerültek a napelemek. Gyakorlatilag ez teljesen friss.

**Fábián József:** Az iskolákat biztosítja a KLIK? A vagyont is?

**Németh Róbert:** Igen, ők központilag biztosítják.



**Pénzes Andrásné:** A karbantartást és mindent átvállalnak. A szakközépiskola felújítása is a Tankerület által történt.

**Varga Ilona:** Díjban ez mekkora összeg lehetett, hogy átvállalta tőlünk a KLIK?

**Németh Róbert:** Körülbelül 3-400.000.-Ft/év esett ki akkor a biztosításból, amikor az iskolák elmentek.

**Fábián József:** Az ivóvíz- és a szennyvízhálózat biztosítása is benne van?

**Németh Róbert:** Igen, van egy táblázat, amit az Önkormányzattól kaptam, és ebben minden benne van.

**Varga Ilona:** Jelen pillanatban mekkora biztosítás van a mi részünkről? A legutolsó a 2019-es?

**Németh Róbert:** A biztosítási összeg 815.425.006.-Ft.

**Fábián József:** Ez milyen értéken van?

**Németh Róbert:** Ez általános készenléti értéken van.

**Szecsey Imréné:** Ebben már az egészségház is benne van?

**Németh Róbert:** Igen.

**Varga Ilona:** Ez a legfrissebb ezek szerint. A vagyonnak az 1 %-a biztosítási díj?

**Németh Róbert:** Igen, körülbelül.

**Varga Ilona:** Megkeresett bennünket egy másik alkuusz, hogy adjon nekünk ajánlatot. Sok mindennek nem voltunk a birtokában, ezeknek az értékeknek, és szerettünk volna téged is meghallgatni. Jó lett volna, ha mi erről egy kicsit hamarabb tudunk. Akkor volt egy olyan kérésünk az új jelentkező felé, hogy tegyen le az asztalra nekünk egy ajánlatot. Erre azt válaszolta, hogy ő csak akkor tud ajánlatot adni, ha megkapja az adatokat, az adatokat pedig csak úgy kaphatja meg, ha veled felbontjuk a szerződést. Mi nem akarjuk felbontani a szerződést, viszont a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság azért van többek között, hogy a kiadások csökkentésére is figyeljen. Valaki felvetette, hogy ad egy ajánlatot, adj te is, és meglátjuk, ki ad jobb ajánlatot.

*Tóth Imre megérkezett.*

**Németh Róbert:** Alkuusz és alkuusz között nem nagy különbség van. Én is tudok kérni ajánlatokat a többi biztosítótól, június a biztosítási év fordulója. Egyedül a Generali Biztosítótól nem fogunk tudni, mert az egy élő szerződés, arra nem fog adni árajánlatot. A többieket meg tudjuk versenyeztetni évforduló előtt. Még mindig lehet akkor dönteni - ugyanúgy, mint a kötelezőnél -, 30 nappal az évforduló előtt lehet felmondani egy vagyonbiztosítást is.

**Fábián József:** Azt gondolom erről az adatszolgáltatásról, hogy ami az Önkormányzat adata, mi a vagyon, hogy oszlik meg, arról biztos szolgáltatathatunk adatot ajánlatkéréshez, arról viszont nem, hogy a biztosító mennyiért vállalta be a kockázatot, mert szerződésben rögzített üzleti

*Naps*

*Pei*

titkot képez. Ha egy párhuzamos ajánlatkérést csinálunk, akkor arra is hangsúlyt kell helyezni, hogy megmondjuk azt is, milyen értéken értékelt vagyona kértünk ajánlatot (könyv szerinti értéken van számba véve, utánpótlási értéken vagy új értéken). Ez a három kategória van, ha kérnénk ilyen párhuzamos ajánlatokat, akkor nem eshetünk abba a hibába, hogy az egyik ajánlat az ilyen alapon készül, a másik meg egy másik alapon, mert akkor nem összehasonlítható a kettő.

**Németh Róbert:** Az egészségház teljesen új értéken van.

**Fábián József:** Az önrész mennyi jellemzően ezeknél?

**Németh Róbert:** A szerződésben benne van, mert mindegyiknél más, a tűznél, betörésnél, illetve a felelősségnél.

**Soós Zsoltné:** Ha azt szeretnénk, hogy a biztosítókat versenyeztessük meg, mert szeretnénk ajánlatokat kérni, hogy van-e olcsóbb biztosítás, amelyeknek a feltételei jók, akkor Németh úr tud kérni. Nem kell nekünk másik alkuhoz, hogy a biztosítókat megversenyeztesse. A biztosítók ajánlata a lényeg nekünk, hogy mennyit kell fizetnünk, és milyen szolgáltatást nyújt azért a biztosító.

**Németh Róbert:** A biztosítók látják, ha én beküldöm az árajánlat kérést. Bent van az enyém, aztán bejön egy másik, a másik alkuhoz nem adhatnak olcsóbb árajánlatot, mint amit nekem kiadtak. Ugyanazt fogják kiadni.

**Varga Ilona:** Jegyzőkönyvbe mondja egy 10 éve szerződött alkuhozunk, hogy ez így van. Úgy gondolom, ennek a szónak van súlya. Ha így van valóban, akkor ezzel nem kell foglalkoznunk.

**Szecsey Imréné:** Akkor nyilván a másik szeretne betörni erre a piacra, ha ugyanazok a feltételek, ugyanazok az árak maradnak.

**Németh Róbert:** Amikor egy másik üzletkötő be akar törni a másik „területére”, az csak arról szól, hogy övé legyen a jutalék.

**Pénzes Andrásné:** Hiába mondja egy másik alku nekünk azt, hogy ő milyen olcsón tud hozni biztosítót. Egy másik alku is ugyanannyiért tudja hozni ugyanerre a vagyoneértékre, amiben megállapodunk. Ugye ez ezt jelenti?

**Németh Róbert:** Igen.

**Varga Ilona:** Milyen és hány káreset volt egy évben? Milyen kifizetések voltak?

**Németh Róbert:** A legtöbb üvegkár volt, vagy vihar.

**Pénzes Andrásné:** Meg lehetne azt nézni, hogy más értékalapon kössünk szerződést. Talán többet fizetünk, de nagyobb összeget kapunk, ha kárunk van.

**Németh Róbert:** A meglévő biztosítónál (Generali Biztosító) ezt bármikor meg tudjuk nézetni. Nem kötném újra, csak kérnék egy árajánlatot ezekkel az összegekkel.

**Szecsey Imréné:** Mondjuk új értéken.

Dave

**Varga Ilona:** A Bizottság kéri a jelenlegi alkusztól, hogy az évforduló lejárata előtt kérjen árajánlatot a biztosítóktól.

**Németh Róbert:** Az Önkormányzattal a nagy biztosítók foglalkoznak. Azt kérem, hogy mondják meg mik legyenek az értékek.

**Pénzes Andrásné:** A szerződést átnézzük, a legújabb vagyonszámvetéssel és a mostani zárással összevetjük, pontosítjuk.

**Szecsey Imréné:** Hogy milyen díjat jelentene, ha új értéken számítanánk ezt a vagyont, az azért fontos lenne nekünk.

**Németh Róbert:** Van egy biztosítási összeg, ezrelékekkel szorozzák be, úgy jön ki a díj. Minél nagyobb a biztosítási összeg, annál kisebb lesz a szorzószám. Különböző kedvezményeket ad arra a biztosító, hogy mekkora összeget biztosít. Azért nem biztos, hogy arányosan úgy tűnik, hogy duplázná a díjat.

**Pénzes Andrásné:** Az elmúlt évek káreseményeit is mérjük fel, ha éves szinten magasabb lesz a biztosítási díj, egyenes arányban lenne-e azzal, ami az elmúlt években tendenciaként kialakult, hogy milyen kártérítéseket vettünk igénybe.

**Tóth Imre:** Kérünk vagy most árajánlatot, vagy amikor lejár a szerződés?

**Varga Ilona:** Előtte kellene mindenféleképpen.

**Németh Róbert:** Nem kell, hogy lejárjon, közben is meg lehet futtatni. Beírom az összes biztosítónak, hogy ez június 1-től lenne aktuális, adjanak egy árajánlatot, a Generali Biztosítónál pedig egy egyszerű átdolgozásként futtatjuk meg.

**Varga Ilona:** Akkor ezeket kérjük szépen.

**Németh Róbert:** Én kapok egy új táblázatot?

**Varga Ilona:** Úgy gondolom, a költségvetés elfogadása után, március elején.

**Pénzes Andrásné:** Még a beszámolót is lezárjuk, maradjunk az április végében.

**Varga Ilona:** Köszönjük szépen, hogy eljöttél. Annyit szeretnék kérni, hogy évente egyszer gyere el hozzánk és számolj be.

*Németh Gábor távozott.*

## 2. Beszámoló az előző üléseken kapott feladatok végrehajtásáról

**Varga Ilona:** Rátérünk a 2. napirendi pontra. Jegyző asszonynak átadom a szót.

**Soós Zsoltné:** A 2019. november 28-i ülésen szóba került, hogy a Duna-parton egy parkoló kerül kialakításra a Vesszős-sziget lakói részére. Egy tervező cég volt itt, aki felmérte az egész települést, az útfelújításokról adott egy árajánlatot, akkor ez is szóba került. Gábor Szilvia volt kint a tervező céggel a Duna-parton.

*Pénzes*

5 *Pénzes*

**Gábor Szilvia:** Szeretnék, ha a Kiskun sétány le lenne aszfaltozva, csapadékvíz elvezetést, járdát és egyebeket kérnének, plusz a parkolót. A tervező nem látja azt, hogy lenne hely a járdának, a csapadékvíz elvezetés nem igazán indokolt a meder mellett. Az árajánlat az engedélyes tervre vonatkozik. Az 1.027.000.-Ft + Áfa a Kiskun sétány adott szakaszára, a Vidra utcára értendő, és benne lenne még a murvás parkolóhely, de ott először egy geodéziai felmérés kell, hogy egyáltalán a telekhatárok megengedik-e, hogy ott elférjen egy parkoló.

**Varga Ilona:** Azt gondolom, a Duna-parton is kiskunlacházi lakosok vannak, legalább ezt a tervet ebben az évben meg lehetne csinálni?

**Soós Zsoltné:** A költségvetésben van egy bizonyos összeg, a Dunaparti tervek biztos, hogy beleférnek. Most úgy néz ki, hogy ezt a költségvetés engedi, de majd pontosan lebontjuk, hogy melyek a Duna-parti utcák, a tervezésük mennyi, és konkrétan azt tesszük a költségvetésbe.

**Varga Ilona:** Ha a költségvetésbe ezt bele tudjuk tenni, akkor értesítjük a Vesszős-szigetieket, hogy elindult valami.

**Fábián József:** Azt gondolom, magát a tervezést is elő kellene készíteni azzal, hogy föl kéne mérni, hova esnek ott a kerítések.

**Gábor Szilvia:** A tervező feladata lesz a geodéziai felmérés, ez is annak a része lesz. Az az első, hogy ezt megcsinálja, és utána egyeztetjük azt, hogy mi legyen a tervben pontosítva.

**Soós Zsoltné:** Következő volt, hogy az 51-es főúton árusítók kapcsán a közútkezelőt keressük meg azzal, hogy mi szednék a közterülethasználati díjat. A megkeresést elküldtük, választ még nem kaptunk. A gépkocsi tárolásról, árusításról is volt szó, hogy lehet-e közterületen, vagy nem lehet. A közterület használatáról szóló rendeletünk úgy szól, hogy lehet gépkocsit tárolni és árusítani a község területén, de ki van jelölve rá a Rákóczi úti parkoló, szerződéskötés után. Erre kell odafigyelni, hogy ez így is történjen.

**Varga Ilona:** Ezt az „A Mi Újságunk”-ba is bele kellene tenni, illetve a honlapra is kerüljön fel.

**Soós Zsoltné:** A GFT-ről volt még szó, amit visszaadott a Bizottság. Beszéltünk a szolgáltatóval, most újra napirend az ülésen. Elhangzott a vezetői megbeszélésen, hogy legyen egy beszámoló a Helpynetről. Gábor Szilvia most megteszi.

**Gábor Szilvia:** Szeptember óta működik a Helpynet. Szeptemberben 4 bejelentés volt, októberben nem volt, novemberben 2, decemberben 2 és januárban is 2 darab volt.

*Soós Zsoltné kiment a teremből.*

**Gábor Szilvia:** Főként úthibával, közvilágítással kapcsolatos bejelentések érkeztek. Azt jeleztem, hogy ha akkor éppen nincs kátyúzás, amikor a bejelentések érkeznek, csak akkor lesz elintézve, amikor majd lesz szerződés. A TICS vezető asszonnyal úgy beszéltem meg, ők már kapnak folyamatosan utca listákat, ha az időjárás engedi, murvázni fognak. Murvás javítása lesz a földutaknak.

**Varga Ilona:** Volt egy bejelentés 2019. szeptember 27-én. Írtak egy levelet közterület-felügyelő úrnak, hogy a Toldi utca végén van egy nagyobb személerakat. Az, hogy nem tudjuk elszállítani

*Dape*

*6  
Pál*

onnan, az egy dolog, de az, hogy a bejelentőnek semmilyen tájékoztatást nem adunk az ügyintézésrel kapcsolatban szeptember 27-e óta, az nem elfogadható.

*Soós Zsoltné visszajött a terembe.*

**Varga Ilona:** A Helpyeten azóta ez az ügy lezárásra került, holott vasárnap megnéztem: az ügy még nincs lezárva, mert a szemétkupac még mindig ott van. Itt van egy 1.500.000.-Ft-os szerződésünk, amit úgy szeretnénk üzemeltetni, hogy a kommunikáció a lakosság és a Hivatal között megfelelő legyen.

*Dr. Répás József megérkezett.*

**Varga Ilona:** Megértem, hogy a TICS-es kollégák nem vállalják a szemétkerakatok felszámolását, megértem, hogy ez higiéniai szempontból sem vállalható, de akkor sem maradhat ott, ezért kérem, hogy legyen megoldva. Sok minden megoldódik a Hivatalban, legyen is megoldva. Meg is szoktam köszönni, azt hiszem, ezzel sem vagyok adós soha. Mit lát egy lakos? A problémát. Az a baj, hogy a problémát azt látja, amit megcsinálunk, azt nem látja, és nincs érte köszönet.

**Soós Zsoltné:** Igyekszünk mindent intézni, figyeljük folyamatosan a Helpyetet. A hulladékkal kapcsolatban, 2020. február 12-én tud jönni a Kunépszolg Kft-től igazgató úr. Beszélünk vele arról, hogy miben tudnának nekünk segíteni, de az biztos, hogy akár rendszeresen, akár eseti jelleggel, amikor szólunk nekik, hogy segítsenek a hulladék elszállításában, az pénzbe fog kerülni. Az illegális hulladéklerakók felszámolása mindig nagyon-nagyon komoly tétel volt a költségvetésben. Ha egy nagyobb lerakatot felszámoljunk, lehet, hogy 2 nap múlva ugyanott van. Egy soha véget nem érő történet a hulladék, mert mindig újra és újra termelődik. Megtesszünk, amit tudunk, de nem szeretném, ha a TICS-es kollégák más feladatok mellett még szemetet is gyűjtenének, bár megteszik. Ez nem csak település szintű, hanem országos szintű probléma.

**Varga Ilona:** Egyetértek. Ha megtalálnánk egy pár ilyen embert, és szégyenköre kiraknánk, akkor lehet, hogy elgondolkodnának.

**Gábor Szilvia:** A közvilágítás bejelentésekkel kapcsolatban: 2019. október 16-án kezdtük el jelezni a kivitelezőnek, hogy melyik utcában nem égnek a lámpák. Jeleztük telefonon, aztán e-mailen, szóban, és most hétvégén úgy, hogy Alpolgármester úr felhívta őket, javítsák már ki a lámpákat. Ez kezdődött októberben, és most január vége van. A Helpyeten még úgy szerepel, hogy folyamatban van az ügy. Akkor azt mondja a bejelentő: eltelt 3 hónap, és még mindig nem történt semmi? Ha viszont lezártjuk, mert átadtuk a hibát, akkor meg nem csinálták még meg. Ezzel is van problémánk, hogy mikor zárjuk le. Akkor, amikor a hiba ki lett javítva, vagy akkor, amikor átadtuk az ügyet annak az illetőnek, akinek intézkednie kell?

**Fábián József:** Amikor kész van.

**Gábor Szilvia:** Akkor lehet, hogy fél évig is ott van a rendszerben.

**Varga Ilona:** Jelezni kell a bejelentőnek erről valamit.

**Szecsey Imréné:** Amekkora a település, ahhoz képest ez a bejelentési szám egyelőre csekély, de nyilván nagy súlyú ez a szemét kérdés. Azzal értek egyet, hogy valóban, amikor világít a

*Ilona*

*József*

lámpa és megoldódott, akkor zárjuk le. A lakosság tisztában van-e ezzel, van informálva, hogy van egy ilyen rendszer?

**Varga Ilona:** Decemberben már megjelent erről egy rövid cikk az „A Mi Újságunk”-ban, most februárban megjelenik erről egy részletesebb.

**Fábián József:** A közvilágítással kapcsolatban: ha ez garanciális kérdés, akkor a garancia teljesítésének a módozata nyilván le van írva a szerződésben, hogy hány napon belül kell rendelkezésre állni, és hány napon belül kell a hibát elhárítani. A szerződésben arra is van rendelkezés, ha ezt nem teszi addig, akkor utána mi van. Itt kéne erőteljesen fellépni ebben a vonatkozásban. Hogy fél év alatt nem csinálja meg a kivitelező, nem jön ide, biztos, hogy nem ez van a szerződésben.

**Varga Ilona:** Minden hónapban kérünk egy kimutatást a Helypennel kapcsolatban. Köszönjük. *Gábor Szilvia távozott.*

### 3. Javaslat a 2020. évi költségvetés beterjesztéséről

**Varga Ilona:** Rátérünk a 3. napirendi pontra. Pénzügyi osztályvezető asszonynak átadom a szót.

**Pénzes Andrásné:** Költségvetést ilyen hamar még nem terjesztettünk be a képviselő-testület elé. A beterjesztés határideje 2020. február 15. Azért, hogy a törvényi előírásnak eleget tegyünk és ne kelljen rendkívüli testületi ülést összehívni, készítettünk egy „nyers anyagot”. Sarokszámok vannak benne. Amit mínusszal kiadtuk, arra már megtaláltuk a megoldást. Dolgozunk rajta, hogy minél precízebb, részletesebb anyagot készítsük. Február végére a képviselő-testületi ülésre természetesen abban a formában lesz, ahogyan el kell fogadni. Kiinduló pontként a beruházások nagyságrendje, a bevételek nagyságrendje, a működtetés nagyságrendje ezekből a táblázatokból azért látható.

**Soós Zsoltné:** A 2020. február 6-i bizottsági ülésen, ahol az intézményvezetők is részt vesznek, akkor részletesen beszélünk mindenről, sokkal bővebb anyagot fogtok látni, reményeink szerint nullás költségvetést.

**Varga Ilona:** A határozati javaslatban a határidőt kérem javítani 2019. helyett 2020. február 25. A határozati javaslat arról szól, hogy átdolgozásra visszaadjuk. Aki ezzel egyetért, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

### HATÁROZATI JAVASLAT

**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2020. évi költségvetés tervezetét átdolgozásra, a hatályos rendelkezéseknek megfelelő formában történő elkészítésére a jegyzőnek visszaadja.**

**Határidő: 2020. február 25.**

**Felelős: dr. Répás József polgármester  
Soós Zsoltné jegyző**

### 4. Javaslat a 2019. évi költségvetés módosítására

**Varga Ilona:** Rátérünk a 4. napirendi pontra. Pénzügyi osztályvezető asszonynak átadom a szót.





**Pénzes Andrásné:** Elérkeztünk a 3. előirányzat módosításhoz, és a beszámoló előtt, a következő testületi ülésen a 4. módosítást, be tudjuk terjeszteni. Itt semmiféle átcsoportosítással nem találkozhatok, itt csak többletbevétel szerepel, és annak a felosztása kiadás oldalon.

**Szecsey Imréné:** Átnéztem, nem találtam benne számszaki hibát.

**Varga Ilona:** A Központi Konyha bevételeknél étkezési rezsiköltség 10.000.000.-Ft.

**Pénzes Andrásné:** A Konyha kiszámlázza nekünk a rezsit, állami támogatásból mi megkapjuk ennek a fedezetét. A rezsit nem az étkező gyerek fizeti, hanem az Önkormányzat. A Konyha ilyen mértékű elcsúszásban volt, év végén nem zártuk le. Az összes kiszámlázást, amely 2019. évre vonatkozott, azt megcsináltuk, kompenzáltuk, a szállítói tartozásokhoz, az önkormányzati finanszírozáshoz, és ebből jött ki. Ez neki többletbevételt jelentett.

**Fábián József:** Az állam 2020-ra lecsökkenti a rezsitámogatást? Ezt nem tudom elhinni, nézzetek utána ennek.

**Pénzes Andrásné:** Vizsgáljuk is. Azt kértem, mutassa ki az intézmény, a gyereklétszám hogy alakult, mert az októberi felmérés alapján kaptuk a 2020-as normatívát. Az akkori tényleges gyereklétszámmal meg a tényleges nyersanyaggal számolták ki.

**Varga Ilona:** Aki ezt a rendeletmódosítást elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*Határozati javaslat*

*Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2019. évi költségvetés módosítását.*

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

### **3/2020. (I.29.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata**

**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága javasolja elfogadásra a Képviselő-testületnek a 2019. évi költségvetés módosítását.**

#### **5. Javaslat kézfizető kezességvállalásról szóló döntésre**

**Varga Ilona:** Rátérünk az 5. napirendi pontra: Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület részére kézfizető kezességvállalás elutasítása.

**Soós Zsoltné:** Mi voltunk az az önkormányzat, akik máskor sem támogattuk ezt a kezességvállalást. A jogszabályi feltételek nem állnak fent ahhoz, hogy kezességet vállalhassunk, mert kormányengedély szükséges hozzá.

*Dr. Répás József távozott.*

**Soós Zsoltné:** Folyószámlahitelről beszélnek, amely elvileg likvidhitel. Ez nem naptári éven belül lejáró hitel, mert áprilisban vennék fel, és áprilisban fizetnék vissza, így éven túl lejáró hiteltől van szó. A likvidhitelhez nem kellene kormányengedély, anélkül is kezességvállalást adhatna a képviselő-testület. A dabasi önkormányzat jegyzőjétől megkérdeztem, hogy ők miért

*Ilona*

9 *Paul*

nyújtottak kezességet. Kiderült, hogy azt hitték folyószámlahitel, amely januártól decemberig tart. Úgy gondoltuk, azért, hogy segítsük ezt az Egyesületet, amennyiben valóban a stabilitási törvényben előírtaknak megfelelő likvidhitelt vesz fel, akkor a kezességvállalást biztosítjuk ugyanúgy, mint a többi önkormányzat. Ha most felveszik, és december 31-ig vissza is fizetik. Azon kívül, hogy meg kell felelni a stabilitási törvény szerinti likvidhitel feltételeinek, kötnünk kell még a kötelezettségvállalási díj kikötéséről egy együttműködési megállapodást is az Egyesülettel, ezt pedig az államháztartási törvény írja elő nekünk. A határozati javaslatot úgy módosítanánk, hogy a képviselő-testület a kezességvállaláshoz akkor járul hozzá, ha a stabilitási törvényben előírt likvidhitelt vesz fel az Egyesület, és az államháztartásról szóló törvény szerint az együttműködési megállapodást megkötjük.

**Varga Ilona:** Aki ezzel a módosítással a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*Határozati javaslat*

*Kiskunlacháza Nagyközség önkormányzatának Képviselő-testülete a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez abban az esetben tud készfizető kezességet vállalni a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez, amennyiben az Egyesület*

- a. a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti likvid (éven belül lejáró) hitelt vesz fel, továbbá*
- b. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 96. § (2) bekezdése szerinti, kezességvállalási díjról rendelkező kezességvállalási megállapodást köt Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatával.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: dr. Répás József polgármester*

A határozati javaslatot a bizottság 3 fő igen szavazattal, 1 fő tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül elfogadta.

#### HATÁROZATI JAVASLAT

**Kiskunlacháza Nagyközség önkormányzatának Képviselő-testülete a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez abban az esetben tud készfizető kezességet vállalni a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület hitelfelvételéhez, amennyiben az Egyesület**

- a. a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10.§ (3) bekezdés b) pontja szerinti likvid (éven belül lejáró) hitelt vesz fel, továbbá**
- b. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 96. § (2) bekezdése szerinti, kezességvállalási díjról rendelkező kezességvállalási megállapodást köt Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatával.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Répás József polgármester**

#### 6. Javaslat a 2020-2034. évekre vonatkozó gördülő fejlesztési terv elfogadására

**Varga Ilona:** Rátérünk a 6. napirendi pontra.

**Fábián József:** Nem tudom ki tárgyal velük a közutakról, az új vezérlőközpontról és egyebekről. Leírja: a Járási Népegészségügyi Osztály írta le, hogy így nem jó a vezérlőközpont. Miért nem kaptuk meg a népegészségügyi osztály határozatát, hogy mit írt le benne? Lehet,

*Répa*

*Pel*

hogy leírta, meg lehet csinálni 1.500.000.-Ft-ból ők meg csinálnak belőle 30.000.000.-Ft-ot. A 2020-as tervel összefüggésben, amit én összeadtam, azzal a 30.000.000.-Ft-os kútfúrással, ami elő van irányozva a gördülő fejlesztési tervben összesen 55.000.000.-Ft.

**Tóth Imre:** Mert 32.000.000.-Ft az egyik, a másik pedig 25.000.000.-Ft.

**Fábián József:** Ugyanakkor leírja, hogy mennyi bérleti díjat fizet, az pedig csak huszonegynéhány millió forint.

**Pénzes Andrásné:** Benne van a szerződésünkben, annyi bérleti díjat köteles fizetni, mint amennyi a gördülő fejlesztési tervben, a felújítás, pótlás, karbantartás összege.

**Fábián József:** Ez nem annyi. Ha a kútfúrást le is vonnánk belőle a 32.500.000.-Ft-ot, akkor is 24.664.000.-Ft az, ami fejlesztés itt bele van téve. Vitatható az is, hogy mindkettőnek pont az idén kell megtörténnie. Érdekes lehet az is, hogy ebben van-e olyan valami, ami nekik megtérül egyszer a biztosításból? Hogy a közfolyókból kell-e 82 db: azt mondom, lehet, hogy nem kell már 82 db.

**Varga Ilona:** Vannak olyan helyek, ahol kellene, ott viszont nincsen.

**Fábián József:** Fölül volt már több soron vizsgálva. Bele se tették, mert utólag jeleztük, hogy a kutak felújítását is bele kellene tenni, de miután már be volt küldve ez az anyag az engedélyező hatóságnak, ez nyilván nem került bele.

**Szecsey Imréné:** A gördülő fejlesztési tervvel az a problémám, ha ezt elfogadja a testület, akkor a költségvetés, ami nullán van, az felborul, mert ötvenvalahány milliót kell berakni, és kaptok huszonvalahány millió forintot. Hogy van ez?

**Pénzes Andrásné:** Beszámítással kell rendezni az eszközhasználati díjat a gördülő fejlesztési terv szerinti összegnek megfelelő összeggel. A gördülő fejlesztési tervben az van, és nem csak a pótlások, javítások, hanem a beruházás rész is benne van. Ez ötvenvalahány millió forint, akkor ötvenvalahány millió forintot kell bérleti díjként számlázni. A mi költségvetésünkben most 32.000.000.-Ft van, az előző évi alapján készült, még most fogjuk pontosítani, mert egyszerűen nem lehet a DPMV Zrt-vel tárgyalni. Amennyi a kiadás, annyi a bevétel is.

**Soós Zsoltné:** Ha most elfogadjuk a GFT-t, a szerződés szerint valóban ezt az 50.000.000.-Ft-ot kell betenni, - még a 30.000.000.-Ft-os kútfelújítást is bele kellene számítani. Ezekről a beruházásokról ők hallani sem akarnak, hogy benne legyenek. Ők úgy gondolják, hogy ezeket teljesen az Önkormányzatnak kell saját pénzből finanszírozni. Azt mondták, igaz, hogy ez van a szerződésben, de nekik nincs pénzük. Nekünk sincs plusz pénzünk arra, hogy ezt megfinanszírozzuk. Nem találjuk velük közös nevezőt. Ha most elfogadjuk ezt a GFT-t, szerintem is a teljes összeget kellene betenni bérleti díjba. A kutakra azt mondták, hogy lehet még módosítani a GFT-t, ha megtörténik ez a felülvizsgálat, akkor a GFT módosításba be tudnak kerülni. Egy évben egyszer – összfel - lehet módosítani, be tudnak kerülni, addigra pedig felülvizsgáljuk. Az irodára azt mondták, hogy már az eredeti beruházáskor, az eredeti terven is így szerepelt, csak nem úgy lett megépítve. Most írta nekik elő a hatóság, hogy ezt a helységiátrendezést meg kell csinálniuk.

**Varga Ilona:** Ez miért a mi költségünk?

*Dape*

*Rui*

**Soós Zsoltné:** Mert beleteszik ezt is a GFT-be.

**Fábián József:** Amikor a Kunépszolg Kft. üzemeltette a rendszert - igaz, hogy akkor még a nagy szennyvízberuházás nem volt benne -, nyereségesen tette, különösen a víz kitermelése nyereséges volt, és annak a nyereségéből a szennyvizet is fenn tudta tartani az akkori szinten. Szükség lenne arra, hogy valóban olyan könyvelést vigyenek, ahol településenként kimutatható legyen: melyek a kitermelési költségek, fenntartási költségek, egyebek.

**Varga Ilona:** Lehet-e egy ilyen kimutatást kérni tőlük?

**Soós Zsoltné:** Amikor évente a beszámolót küldik, azt településre lebontva küldik, szoktuk látni ránk vonatkozóan a költségeket.

**Fábián József:** Évekkel ezelőtt egyszer már felmerült a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság ülésén az, hogy esetleg a Bácsvíz vegye át Kiskunlacházának az üzemeltetését. Voltam is ott ebben az ügyben, Polgármester úr felhatalmazása alapján, hogy lenne-e hajlandóságuk az átvételre. Volt hajlandóságuk, csak nem szolgáltatunk aztán adatokat nekik, hogy át tudják nézni a dolgokat. Az egy jól működő társaság, nyereséges mindig, nem tudok ilyen problémákról, amelyek a DPMV Zrt-nél vannak. Felvetem: lehet, hogy még egyszer neki kellene ennek futni, hátha a Bácsvíz érdeklődése még fönnáll, hogy esetleg átvegye a területet. Nem tudom, milyen lehetőségei vannak egy szerződés bontásnak, és egy új szerződésnek, szerintem ezt meg kéne próbálni. Az ügygel kapcsolatban én azon az állásponton vagyok, hogy ezt így ne fogadjuk el, sok mindenre nem adtak választ, nincs mellette indoklás, papírok, stb. A nélkül, hogy mi egyetértettünk volna a tervükkel ők már felterjesztették. Ha nem fogadja el a testület, akkor nem végrehajtható úgy abban a formában, ahogy van.

**Pénzes Andrásné:** A szerződés szerint a bérleti díjat ki fogom számlázni, úgy, ahogy ki fogom számlázni a szerződés szerint a 2019. évet. Tételesen ki van gyűjtve nekem számlamásolattal, mindennel, ezt az összeget fogom bérleti díjként kiszámlázni. Itt fog kezdődni a vita, hogy elfogadja-e majd az én számlámat. Szerződés szerint azt mondom, hogy el kell fogadnia.

**Fábián József:** Ez most egy 15 évre szóló gördülő fejlesztési terv, ez nekik fontos elsősorban, hogy 15 évre el legyen fogadva.

**Soós Zsoltné:** Úgy gondolják, hogy a beruházás ne fedje le a bérleti díj, csak a felújításokat, karbantartásokat, pedig a szerződés egyértelműen azt mondja, hogy gördülő fejlesztési terv, amelynek ilyen része is van. Ami ebben benne van, annyinak kellene benne lennie a bérleti díjnak, és akkor nem lenne plusz 25.000.000.-Ft a költségvetésünkben, hanem a bérleti díj lefedné. Ennek így kellene lennie.

**Fábián József:** Addig, amíg nincs meg az egyensúly, hogy ennyit akar költeni 2020-ban, és ennyit akar fizetni, addig ez nem elfogadható. Én ellene fogok szavazni, nem fogom elfogadni ezt a GFT-t.

**Soós Zsoltné:** A szerződés szerint megvan az egyensúly.

**Fábián József:** Ha a szerződésbe bele van az írva, hogy a bérleti díjnak és az éves költségnek meg kell, hogy egyezzen, akkor hozzák olyan állapotba a gördülő fejlesztési tervet, hogy ez a szerződésnek megfeleljen. Az Önkormányzat akkor elfogadja, addig nem.

Nape

**Varga Ilona:** Aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület ne fogadja el a 2020-2034. időszakra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet, mert nincs összhangban a megkötött szerződéssel, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

*Határozati javaslat*

*Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el a 2020-2034. időszakra a szennyvíz és ivóvíz ágazatra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet, mert az nem felel meg az Önkormányzat és a DPMV Zrt. között 2012. május 2-án megkötött bérleti-üzemeltetési szerződés 2016. október 11-én elfogadott módosítása 10. pontjában foglaltaknak.*

*A Képviselő-testület felkéri a DPMV Zrt-t, hogy olyan gördülő fejlesztési tervet készítsen, melyben a fenti rendelkezések alapján a gördülő fejlesztési tervben szereplő összeg és a fizetendő bérleti díj (eszköz)használati díj) megegyezik.*

*Határidő: azonnal*

*Felelős: dr. Répás József polgármester*

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

### HATÁROZATI JAVASLAT

**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el a 2020-2034. időszakra a szennyvíz és ivóvíz ágazatra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet, mert az nem felel meg az Önkormányzat és a DPMV Zrt. között 2012. május 2-án megkötött bérleti-üzemeltetési szerződés 2016. október 11-én elfogadott módosítása 10. pontjában foglaltaknak.**

**A Képviselő-testület felkéri a DPMV Zrt-t, hogy olyan gördülő fejlesztési tervet készítsen, melyben a fenti rendelkezések alapján a gördülő fejlesztési tervben szereplő összeg és a fizetendő bérleti díj (eszköz)használati díj) megegyezik.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Répás József polgármester**

#### 7. Javaslat tulajdonosi hozzájárulásra telekalakításhoz

**Varga Ilona:** Rátérünk a 7. napirendi pontra. A Leier Hungária Kft. kérelme: egy út, amit szeretnének áttenni.

**Soós Zsoltné:** Ez az az út, amely megy ki a szennyvíztelepről a Rákóczi útra. Nem a Kinizsi út, egy belső út a Leier Kft. mögött. Ahhoz kell neki tulajdonosi hozzájárulás, hogy ezt az utat áttegye, és hátul járna ki a Rákóczi útra.

**Fábián József:** Az a problémám ezzel, hogy ez egy változási vázrajz, van 4-5 helyrajzi szám, amelyből lesznek más helyrajzi számok, másféle telekméretekkel. Az eredeti helyrajzi számok kinek a tulajdonában vannak, ezek az újak kinek a tulajdonában lesznek? Az önkormányzati tulajdon négyzetméterre megegyezik-e a változás utáni négyzetméterrel? Az önkormányzati tulajdon ugyanannyi marad-e? Azt látom ebből, hogy az ő ipari telke, amely 3 hektár 938 m<sup>2</sup>, ebből lesz 9 hektár 944 m<sup>2</sup>. Ezzel mi útból fogunk ipari telep helyet csinálni. Azért zavaros ez nekem.

**Soós Zsoltné:** Gyorsan készült ez az előterjesztés, Bárány László főépítész úrral nem tudtam ezt részletesen megbeszélni.

*H. Varga*

13 *Soós*

**Fábián József:** Van ott két telek még, amely önkormányzati tulajdonú marad, az miért van oda beékelődve? Azt miért nem veszi meg a Leier Kft?

**Soós Zsoltné:** Azt javaslom, legyen ebből egy részletesebb előterjesztés, másrészt eljön a következő bizottsági ülésre főépítész úr, és megbeszéljük.

8. Javaslat a 958/4 és 958/5 hrsz-ú ingatlanok értékesítéséről szóló döntéshez

**Varga Ilona:** Rátérünk a 8. napirendi pontra. Ehhez hasonló már volt előttünk, a bizottság is, a képviselő-testület is igent mondott. Ez tulajdonképpen ugyanaz: Szmoleniczky Árpád szeretné a Munkácsy utcánál azt a két kis zsebkendőnyi területet megvenni. Elfogadásra javaslom a bizottság részére. Aki a határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

**HATÁROZATI JAVASLAT**

**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy értékesíti a kiskunlacháza 958/4 és 958/5 hrsz-ú, 1/1 arányban az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanjait. A legalacsonyabb vételár a 958/4 hrsz-ú ingatlan esetében 233.200.-Ft, a 958/5 hrsz-ú ingatlan esetében 241.680.-Ft.**

**Az adásvétellel, telekalakítással kapcsolatos költségek a vevőt terhelik.**

**Határidő: 2020. február 13.**

**Felelős: dr. Répás József polgármester**

9. Javaslat az „A legszebb konyhakert” programhoz való csatlakozásra

**Varga Ilona:** Rátérünk a 9. napirendi pontra. Ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Ha nincs, aki elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

**HATÁROZATI JAVASLAT**

**Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy csatlakozik az „A legszebb konyhakertek” programhoz. A Képviselő-testület a helyi verseny koordinálásának feladataival Varga Ilona képviselő asszonyt bízta meg, és felhatalmazza dr. Répás József polgármester a csatlakozáshoz szükséges dokumentumok aláírására.**

**Határidő: azonnal**

**Felelős: dr. Répás József polgármester**

10. A szolgálati lakásokra vonatkozó vételi ajánlatok véleményezése

**Varga Ilona:** Rátérünk a 10. napirendi pontra. Lakásvásárlási szándék érkezett be két ingatlanra. A bizottság ezt már tárgyalta 2017. október 11-én, akkor mi kerestük meg őket ajánlatunkkal, Petőné Horváth Évát és Balogh Irént. Akkor volt egy értékbecslésünk, az egyik 7.540.000.-Ft volt, a másik 8.970.000.-Ft értékű. Ehhez képest a két ajánlat 7.000.000.-7.500.000.-Ft és 8.000.000.-Ft. Leírták, hogy milyen állapotban van a két lakás, mit lehetne csinálni, hogy ez lakható állapotba kerüljön. Tulajdonképpen itt lakásfelújítás nem történt.

**Polánszkiné Móri Emília:** Mennyi a bérleti díj?

*Nape*

*Pei*

**Varga Ilona:** A bérleti díj 30.000.-Ft. Szolgálati lakást szeretnénk venni, vagy kialakítani, és most itt van két lakás, amit megvennének, de az árajánlat nagyon-nagyon karcsú.

**Fábián József:** Az Önkormányzat, ha szolgálati lakást akar venni, akkor biztos, hogy 30-35.000.000.-Ft-ért tud venni egy házat. Nem hiszem, hogy ez jó megoldás lenne.

**Tóth Imre:** A lakót, ha megvásárolja, kedvezmény illeti meg.

**Varga Ilona:** Akkor azt mondtuk, hogy 12.000.000.-Ft-ért eladjuk, de a két lakónak 10.000.000.-Ft kedvezményes elővásárlás áron adnánk. Nem fogadták el az ajánlatunkat.

**Tóth Imre:** Nézzetek meg egy albérletet: 100.000.-Ft alatt nincsen, és egy szoba, nem egy lakás. Itt egy komplett lakást bérel 30.000.-Ft-ért.

**Pénzes Andrásné:** Ha most mi a piacon meghirdetjük, és 12.000.000.-Ft-ért van jelentkező – ők az elővásárlási jogukkal nem éltek -, akkor mi ezen az áron eladhatjuk. Nekik akkor ki kell költözni és nem 30.000.-Ft-os bérleti díjért fog elköltözni.

**Szecsey Imréné:** És 7.000.000.-Ft-ért nem kap házat sehol.

**Tóth Imre:** Meghirdetjük, hogy a 2 lakás értékesítésre kerül, ki ad érte többet. Nekünk az az érdekünk, ha értékesítjük. Az a kérdés, hogy a bérleti szerződésben mi van, nekünk mit kell teljesítenünk a bérlővel szemben. Utána kell nézni.

**Soós Zsoltné:** Van erről egy rendeletünk. Az értékbecslés több mint 2 éves, és azt az árat jelölték meg, amely az értékbecslésben van.

**Varga Ilona:** Akkor is alatta volt, megmondtuk, hogy alatta nem adhatjuk. Eltelt 2 és fél év, ennek pontot kell tenni a végére, és még idén.

**Szecsey Imréné:** Az Önkormányzat nem tehet olyat, hogy áron alul értékesíti a vagyont.

**Fábián József:** Azt kell mondani, hogy az Önkormányzatnak most szüksége van lakásra, kénytelenek vagyunk felmondani a bérleti viszonyt, fel akarjuk újítani a két lakást, és szolgálati lakásként használni.

**Varga Ilona:** Nekünk az az érdekünk, hogy maradjon szolgálati lakás.

**Pénzes Andrásné:** Javasoljuk, hogy maradhatnak benne, de 3 év múlva lejár a bérleti szerződés. Így módosítsuk a szerződést.

**Varga Ilona:** És más legyen a bérleti díja.

**Polánszkiné Móri Emília:** Az árajánlatuk nem fogadható el, az Önkormányzat célja szolgálati lakások kialakítása.

**Varga Ilona:** Maradhatnak, új szerződéskötéssel

**Pénzes Andrásné:** Ezt a bérlakás szerződést felmondjuk és szolgálati lakásként adjuk ki.

Nape

*Fábián József távozott.*

**Soós Zsoltné:** A bérleti szerződést felülvizsgáljuk, és a tervezet feltételeiről tájékoztatni fogjuk, hogy hogyan gondoljuk átalakítani. A következő bizottsági ülésre a lakásrendeletet behozzuk, lássuk, mi van benne, másrészt, hogy lehet ezeket a szerződéseket felmondani. A szerződéseket is elő kell venni.

#### 11. A szolgáltatóházra vonatkozó vételi ajánlat véleményezése

**Varga Ilona:** Rátérünk a 11. napirendi pontra. Faragó Anita kérelme a Dózsa Gy. úti szolgáltatóházat megvásárolná 6.000.000.-Ft-ért.

**Szecsey Imréné:** A terület miatt ne adjuk el.

**Varga Ilona:** A bizottságnak az az elképzelése, hogy ne adjuk el ezt az ingatlant. Értesítjük a szolgáltatóház bérlőit, hogy a közeljövőben Önkormányzatunk szeretné ezt az ingatlant onnan lebontani, egy közösségi teret kialakítani, illetve az utcát rendbe tenni, hogy az autók kikanyarodása és bekanyarodása zökkenőmentesebb legyen.

#### 12. Jelzőlámpás csomópont kialakítására vonatkozó kérelem tárgyalása

**Varga Ilona:** Rátérünk a 12. napirendi pontra. Herman Ákostól kaptunk egy kérelmet, egy jelzést, ami jogos jelzés. A Sparnál nagyon-nagy a forgalom, de tőle 100 méterre van már ott egy lámpás kereszteződés. Látom, hogy a közútkezelővel már fölvette a kapcsolatot, azt mondták, hogy a helyi önkormányzat feladata.

**Soós Zsoltné:** Erről a Képviselő-testület hozott már egy határozatot, amit el is küldünk a közútkezelőnek, hogy a SPAR üzlet előtt található gyalogátkelőhely mellett – figyelemfelhívás céljából – sárga villogó lámpát létesítsen. Várjuk válaszukat.

#### 13. Sebességkorlátozásra vonatkozó kérelem tárgyalása

**Varga Ilona:** Rátérünk a 13. napirendi pontra. Basa László úr küldött be egy kérelmet, hogy a Bethlen Gábor utcába sebességkorlátozó táblát helyezünk ki. Azt gondolom, kitehetjük, de ha ellenőrzés nem lesz ott, hiába tesszük ki. A Bizottság ezzel kapcsolatban már kérte, hogy a rendőrség többször járjon arra.

**Soós Zsoltné:** Írtunk is a rendőrségnek, kértük ezt.

**Varga Ilona:** Az új utakon is 50 km/h a megengedett sebesség.

**Tóth Imre:** Amíg nem kap 50-60.000.-Ft-os bírságot és nem kapja el a rendőr, addig sajnos történik semmi. Mindig lesz olyan, aki száguldozik.

**Varga Ilona:** Válaszoljuk meg, hogy a rendőrség felé elküldünk egy kérelmet, miszerint több alkalommal ellenőrizzenek az utcában.

#### 14. A Pannon Antenna megkeresése

**Varga Ilona:** Rátérünk a 14. napirendi pontra. Volt már előttünk ez az ajánlat.

*Nape*

16 *Pee!*



**Szecsey Imréné:** Meg akarja vásárolni 1.700.000.-Ft-ért.

**Tóth Imre:** Minden évben fizetnek bérleti díjat, most szeretnék megvásárolni és ő akarja értékesíteni.

**Varga Ilona:** Nem kívánjuk eladni.

15. A Dr. Bakonya Mária Emlékalapítvány megkeresése

**Varga Ilona:** Rátérünk a 15. napirendi pontra.

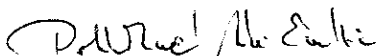
**Soós Zsoltné:** A Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, azt kérte, hogy tájékoztassuk: tudnak pályázni, ha kiírjuk a civil szervezetek részére a pályázatot.

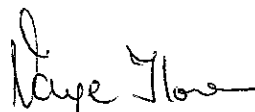
16. Tájékoztatás faültetésről

**Varga Ilona:** Rátérünk a 16. napirendi pontra. Tájékoztató a Kiskunlacháza Közösségért Egyesület részéről. Amikor elolvastam ezt a tájékoztatót, megdöbbentem, hogy milyen szervezés kell ilyen esetben. Köszönjük szépen az Egyesület Elnök asszonyának ezt a tájékoztatót. Mindenkinek köszönöm az aktív közreműködést, az ülést bezárom.

Az ülés vége: 18:30h.

K.m.f.

  
Polánszkiné Móri Emília  
jkv.hitelesítő

  
Varga Ilona  
PÜF elnök