

KVI/3-9/2020.

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Kiskunlacházi Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében, a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2020. március 5-i ülésén.

Jelen vannak:

Varga Ilona PÜF elnök
Sörös Gábor PÜF tag
Polánszkiné Móri Emília PÜF tag
Szecsey Imréné PÜF kültag
Fábián József PÜF kültag
Dr. Répás József polgármester
Tóth Imre alpolgármester
Mózes Zsolt képviselő
Soós Zsoltné jegyző
Pénzes Andrásné pénzügyi osztályvezető
Horváth Attila DPMV Zrt.
Szijjártó Bence DPMV Zrt.
Rung József DPMV Zrt.
Jáki Réka „A Mi Újságunk” főszerkesztője
Gál Róza Nyugdíjas Klub Egyesület elnöke
Rácz Judit Felső-Homokhátság Egyesület képviselője
Bárany László főépítész
Veress Krisztina jegyzőkönyvvezető

Varga Ilona: Nagy tisztelettel köszöntök mindenkit, főleg a megjelent vendégeinket a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság mai ülésén. Megállapítom, hogy a Bizottság 5 fővel határozatképes. Jegyzőkönyv hitelesítő személyére teszek javaslatot. Szecsey Imrénét javaslom jegyzőkönyv hitelesítőnek. Aki elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Szecsey Imrénét választja.

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

10/2020. (III.05.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy jegyzőkönyv hitelesítőnek Szecsey Imrénét választja.

Varga Ilona: A napirendi pontokkal kapcsolatban azt javaslom, hogy a 8. napirendi pontot a 3120/9 hrsz-ú ingatlan értékesítésével kapcsolatban 5. napirendi pontként tárgyaljuk. Másnak van-e kérdése, észrevétele?

Sörös Gábor: Egyebekben szeretnék szólni.

Polánszkiné Móri Emília: Én is szeretnék az Egyebekben szólni.

Mózes Zsolt: Szeretnék én is szólni az Egyebekben.

 1

Varga Ilona: Aki ezekkel a kiegészítésekkel a napirendi pontokat elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

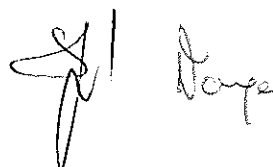
1. *A 2020-2034. évekre vonatkozó GFT tárgyalása (meghívottak: DPMV Zrt. képviselői)*
2. *Az Angyalosház rekonstrukciójával kapcsolatos kérelem tárgyalása (meghívottak: Gál Róza, Jáki Réka)*
3. *Kezességvállalásról szóló döntés (meghívott: Rácz Judit, a Felső-Homokhátság Egyesület képviselője)*
4. *A Leier Kft. telekalakítási kérelme*
5. *A 3120/9 hrsz-ú ingatlan értékesítésének meghirdetése*
6. *Beszámoló az előző ülés feladatainak végrehajtásairól*
7. *A 2020. évi közbeszerzési terv elfogadása*
8. *Beszerzési eljárás kiírása WIFI hálózat kialakításához*
9. *A Szomorúfűz Bt. 2019. évi beszámolója*
10. *A 2020. évi munkaterv összeállítása*
11. *A Képviselő-testület 2020. évi munkatervének összeállítása*
12. *Tájékoztatás helyi buszjárat költségeiről*
13. *A Kátai Konténer felajánlása*
14. *DIGI kft. kérelme antenna felhelyezéséről*
15. *Tájékoztatás lakásvásárlási szándékról*
16. *Tájékoztatás ingatlanvásárlási szándékról*
17. *Ráckevei tűzoltóság tájékoztatója*
18. *Egyebek*

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

11/2020. (III.05.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága úgy dönt, hogy elfogadja a napirendi pontokat az alábbiak szerint:

1. **A 2020-2034. évekre vonatkozó GFT tárgyalása (meghívottak: DPMV Zrt. képviselői)**
2. **Az Angyalosház rekonstrukciójával kapcsolatos kérelem tárgyalása (meghívottak: Gál Róza, Jáki Réka)**
3. **Kezességvállalásról szóló döntés (meghívott: Rácz Judit, a Felső-Homokhátság Egyesület képviselője)**
4. **A Leier Kft. telekalakítási kérelme**
5. **A 3120/9 hrsz-ú ingatlan értékesítésének meghirdetése**
6. **Beszámoló az előző ülés feladatainak végrehajtásairól**
7. **A 2020. évi közbeszerzési terv elfogadása**
8. **Beszerzési eljárás kiírása WIFI hálózat kialakításához**
9. **A Szomorúfűz Bt. 2019. évi beszámolója**
10. **A 2020. évi munkaterv összeállítása**
11. **A Képviselő-testület 2020. évi munkatervének összeállítása**
12. **Tájékoztatás helyi buszjárat költségeiről**
13. **A Kátai Konténer felajánlása**
14. **DIGI kft. kérelme antenna felhelyezéséről**
15. **Tájékoztatás lakásvásárlási szándékról**



16. Tájékoztatás ingatlanvásárlási szándékról

17. Ráckevei tűzoltóság tájékoztatója

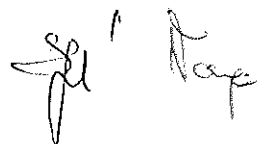
18. Egyebek

1. A 2020-2034. évekre vonatkozó GFT tárgyalása

Varga Ilona: Rátérünk az 1. napirendi pontra. Ez az anyag már harmadik alkalommal van előttünk, és szeretnénk volna, hogy itt legyenek, mert ez a gördülő fejlesztési terv, amely elének került, nem felel meg az Önkormányzat és a DPMV Zrt. között 2012. május 2-án megkötött bérleti-üzemeltetési szerződés 2016. október 11-én elfogadott módosítása 10. pontjában foglaltaknak, vagyis a gördülő fejlesztési tervben szereplő összeg és a fizetendő díj (eszközhasználati díj) nem egyezik meg. Erről szeretnénk beszélni.

Horváth Attila: Az eddigi megállapodások szerint a bérleti díj úgy került meghatározásra, hogy van egy alapszerződés, és a mellékletekben voltak módosítások, amelyek alapján az adott évre vonatkozó bérleti díj került meghatározásra, mi az, ami a díjban, az adott évre gazdaságilag befogadható mértékű. Nyilván nem egyezik meg a bérleti díjnak az összege a GFT-ben. Egyrészt, mert a GFT is két tételből áll: van a felújítási-pótlási rész, és van a beruházási rész. A felújítási-pótlási résznek a forrása a bérleti díj, a beruházási résznek pedig vagy önkormányzati, vagy pályázati forrást lehet megjelölni. Ha a bérleti díj kerül egy beruházásnál forrásként megjelölésre, azt az Energiahivatal nem fogja elfogadni, hiszen annak nem az a forrása. Nyilván itt van az egyik eltérés. A másik pedig az adott évben felhasználásra került bérleti díj, azaz a felújítás-pótlási beruházások. Az amortizáció alapján kiszámított bérleti díjnak az összege természetesen szintén nem egyezik meg. Itt van egy eltérés, és bérleti díjat annyit tudunk ráfordítani – nem csak Kiskunlacházán, máshol is -, amennyit az adott gazdasági év elbír. Ezt szoktuk egyeztetni, és ezt szoktuk egy külön mellékletben rendezni. Ezt kifogásolták meg most az ellenőrzések során, és egyrészt egyeztetünk, másrészt pert is indítottunk ezzel kapcsolatban. Ki van tűzve a per 2020. május második felében, folyamatosan egyeztetünk az Energiahivatallal, és a jogvédelmi intézményt igénybe véve elmondható, hogy halasztó hatálya van a meghatározottnak. Ezt a gyakorlatot szeretnénk folytatni. Ezt tudom röviden elmondani. Lehet parttalan vitákat folytatni, de amikor ez a szennyvíztelep átadásra került, akkor a díj nem került meghatározásra. A teljes amortizációból származó költség nem képződött meg a díjakban. Nyilván azt lehet ráfordítani egy műre, ami megképződik. Honnan szerezzünk rá forrást, ha egyszer nincs meg a díjban az amortizáció? Annyira nincs benne a díjban, hogy más oldalról is vannak gondok a díjakkal. Egy új szennyvíztelep, ahol nincs csatorna, aminek a betüzemelése többletköltséggel jár, ezt mindenki tudja.

Fábián József: Abban egyetértünk teljesen, hogy a fenntartási költségeknek a fedezete, hogy úgy mondjam, a bérleti díj. Másra is fedezetet kellene nyújtania a bérleti díjnak, de itt sok egyéb másra nem nyújt fedezetet. Sem az értékcsökkenésre, sem egyéb dolgokra. Az értékcsökkenést 5 évenként el kell számolni. Ezt majd külön meg kell vizsgálni, hogy szól a szerződés, és mi van ezzel az értékcsökkenéssel, hiszen az értékcsökkenés lenne az Önkormányzat számára, mint tulajdonos számára az a forrás, amiből a művet, a működőképességet újabb beruházásokkal esetleg majd szinten lehet tartani, és tovább lehet biztosítani a szolgáltatásokat. Ez egy külön megbeszélés tárgyát képezheti. Más kérdés, hogy szólnak itt a törvények, hogy tették lehetővé ezeket a dolgokat, milyenek az árak, stb. Most egy konkrét problémánk van: az idei költségvetéssel van problémánk, amelyben van egy 50.000.000.-Ft-os kérdőjel az Önkormányzatnál. Ha önök a bérleti díjat olyan mértékben kívánják megfizetni, amely szerepel ebben a két anyagban, ez a 21.172.000.-Ft, és a kettő lefedi egymást, ez idáig rendben van. A beruházási igényekkel van a baj. Fölléptek két nagyobb beruházási igénnyel: az egyik az, hogy



fűrassunk egy új kutat 30.000.000.-Ft-ért, terveztesük meg 2.000.000.-Ft-ért, a másik pedig a szennyvíztisztító vezérlő termét át kellene alakítani. Volt itt hivatkozás az ÁNTSZ-től, erről készült jegyzőkönyvet a bizottság soha nem látott, nem ismerjük, nem tudjuk ennek mi az indokoltsága. Fölveti azt a kérdést is ez a dolog, hogy megfelelő gondossággal tervezték meg annak idején ezt a szennyvíztisztító központot? Megfelelően volt-e kiszámolva, hogy milyen vízhozam igény van. Fölvetődik a tervezői felelősség kérdése is: ha hibázott a tervező, bizonyos jogi utakra is tudnánk esetleg indulni. Megemlítette, hogy nincs pénze a DPMV Zrt-nek. Az Önkormányzatnak sincs annyi forrása, hogy az idén bármelyik beruházást is meg tudja csinálni. Mi a megoldás, lehet-e ezeket a beruházásokat átütemezni, áttenni a következő évre? Az a kérdés, hogy ez műszakilag hogyan néz ki, és mi a mozgástér ebben a kérdésben.

Horváth Attila: Át lehet tolni a beruházást, ez az ellátásra kötelezettnek a felelőssége, jelen esetben az Önkormányzaté. Mi azt a ránk bízott kapacitást gondoljuk, amivel az adott vízmű rendelkezik. Nekünk törvényadta módon sem kötelezettségünk az, hogy kapacitást növeljünk, ha forrás sincs hozzá rendelve, mert nincsen forrásunk. Azért javasoltuk az Önkormányzatnak ezt, hogy ebbe az irányba próbáljon meg lépni, mert számolni kell azzal, hogy gondok lesznek. A meglévő üzemmenetet próbáljuk úgy átalakítani, hogy a meglévő kapacitás teljességgel kihasználható legyen, de ezzel is csak kisebb vízmennyiséget tudunk a hálózatba pumpálni. Közös határoztuk el az Önkormányzattal – beszéltünk erről szeptemberben -, hogy igen, ezt a programot folytatni kell. Ezért hívtuk fel erre a figyelmet.

Soós Zsoltné: Nem szeretnénk, ha bármilyen probléma lépne fel. Egyetlen egy kérésünk van: mi azt szeretnénk, hogy az V. kútnak a tervezése, megépítése is a bérleti díj terhére történjen. A 20.000.000.-Ft + Áfa összeget, ami az üzemoptimalásnak a költsége, ezt már saját bevételeinkből betettük a költségvetésbe, nem a bérleti díj terhére megy. Még a 30-33.000.000.-Ft-ot a tervezéssel együtt, azt is a saját pénzünkéből fizessük úgy, hogy egyébként bérleti díjat a DPMV Zrt-nek sokkal többet kellene fizetnie, ha nem lenne közöttünk az 5 éves szerződés?

Horváth Attila: Ha ez többször elmondja, akkor is azt fogom mondani, hogy nem képződik meg. Ne beszéljünk olyan pénzről, ami mögött nincs pénz.

Soós Zsoltné: Nekünk szintén nincs lehetőségünk, hogy egy évben a 33.000.000.-Ft-ot, plusz 20.000.000.-Ft + Áfa összeget kellene idén a saját pénzünkéből beletenni.

Fábián József: Igazgató úr elmondta az elején – ilyen formában egyetérték vele -, hogy a beruházási költség nem lehet a bérleti díjban térülő dolog.

Soós Zsoltné: A szerződés így szól.

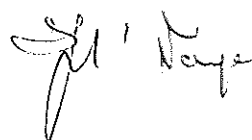
Fábián József: Ezeknek ez a szabálya. A beruházás a tulajdonosnak egy döntése. Az más kérdés, hogy a beruházásoknak a fedezete nem képződik meg az amortizációból.

Tóth Imre: Abból kellene.

Horváth Attila: Ha megtérülne, akkor sem lehetne erre fordítani, az Energiahivatal nem fogadja el. A beruházási táblában nem lehet a bérleti díjat beruházásra költeni.

Tóth Imre: Ezt felhalmozásba kellene tenni, és a felhalmozásból kellene ezeket megoldani.

Soós Zsoltné: Akkor is lenne fedezetük ezeknek a kiadásoknak, de most jelenleg nincs.



Fábián József: Legfeljebb úgy hatna növelő tényezőként a bérleti díjra, hogy az eszközérték növelése, amivel megnőtt, akkor valami kis mértékben emelkedik a bérleti díj amiatt, hogy az eszközérték nő. Az tiszta sor, hogy a tulajdonos kötelessége a beruházás, hogy ha ez indokolt. A bérleti díjba ezt nem tudjuk megtéríteni a szolgáltatóval.

Mózes Zsolt: A beruházásra nem, csak a felújításra lehet költeni?

Fábián József: Az is fenntartás kategória, mert a felújítás is beruházás kategória.

Soós Zsoltné: A szerződésünk nem így szól. A szerződésünk úgy szól: „Az eszközhasználati díjból a szolgáltató évente köteles megfizetni, illetve beszámítással rendezni az ellátásért felelős részére a vonatkozó gördülő fejlesztési terv szerinti összegnek megfelelő összeget.” Nincs benne, hogy „felújítási rész”, hanem az van benne, hogy „gördülő fejlesztési terv”, aminek van a beruházási része is.

Horváth Attila: Egyébként jó a szövege. Itt az a lényeg, hogy ami az adott évben tervezett beruházás, azzal elszámolunk természetesen. Ennek lényegében ez a tartalma.

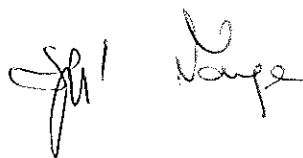
Tóth Imre: Gyakorlatilag a bérleti díj mindig annyi, amennyit visszaforgatunk.

Horváth Attila: Mindig leegyeztetjük, hogy mi az az összeg, amit az adott évre el lehet számolni, amit elköltöttünk, azzal el is számolunk. Ez nem azt jelenti, hogy a teljes amortizációs költséggel elszámolunk, mert azt miből. Nem ez van a szövegben akárhogy nézem, ez nem azt jelenti.

Soós Zsoltné: Az a probléma, hogy a gördülő fejlesztési tervnek szerintem a beruházás részét is beleérti ez a szerződés, nem csak a felújításokat.

Horváth Attila: Én szerintem nem. Meg lehet próbálni beleszuszakolni, de az elmondott mondatban szerintem nincs benne. Ráadásul a vonatkozó jogszabályok alapján nem is lehet. Az Energiahivatal táblázatának nincs is olyan része, amikor ezt nekünk ki kell tölteni, abba a beruházás táblába nem lehet megjelölni forrásként bérleti díjat, abban a pillanatban visszadobja. Önkormányzati forrás lehet benne, hitel, pályázat vagy külső beruházótól átvett pénzeszköz. Ezek a lehetséges források, bérleti díjat nem lehet megjelölni. Azt a rekonstrukciós tervben lehet. Lehet ezen vitatkozni, de főleg szerintem, mert a valóság úgy is ott van, hogy csak annyit lehet befogadni, amennyit elbír a költségvetés.

Mózes Zsolt: Akkor minek van benne a szerződésben, ha tudjuk, hogy nem képződik meg? Az előző 5 évben már láttuk, hogy milyen összegeket költött a nyereségből – mert azt mondták nyereséges a cég, mindig úgy hozták ki -, innentől kezdve úgy gondoltuk, hogy ezek a pénzek szépen nekünk félre vannak rakva, hogy az 5. évben ezt mi meg fogjuk kapni. A vezetőknek mindenféle prémium kiosztás volt, milyen jól végezték a dolgukat, milyen jól meg a cég. Úgy látszik, a kiskunlacházi polgárok, képviselők meg lettek vezetve. Nincs meg a pénz. Én azt mondom, számoltassuk ki a DPMV Zrt-vel, hogy szerintük mennyi jár, a Polgármesteri Hivatal is számolja ki, hogy szerintünk mennyi jár, és onnantól kezdve döntsünk. A szerződés szerint 2020. április 30-áig beadhatjuk a kilépésünket a DPMV Zrt-ből, mert azt vallom, hogy nincs értelme ebben a cégben benne maradnunk. Menjünk el egy másik céghez, ezt nem tiltja a törvény, menjünk olyan helyre, ahol a szerződés szerinti pénzünket megkapjuk, és nem kell nekünk plusz pénzeket beletenni. Szeretném kérni a Bizottságot, hogy ezt lépjük meg. 2020.

 5

április 30-áig be kell adnunk a kilépési nyilatkozatunkat, és jövő évtől egy másik cégnél kezdhetjük, ha addig közben nem tudunk megegyezni.

Horváth Attila: Ez is egy megoldás. A tavalyi mérleg szerinti eredmény 4.500.000.-Ft volt, ami a közgyűlés elé került, egy 6 milliárdos ár bevételű cégnél az gyakorlatilag nulla. Hibahatáron belül van, nem is mutathatna ki a cég veszteséget, hiszen akkor meg kell indítani a felszámolási eljárást. Ezért a gazdálkodás, úgy gondolom, a helyén van. Lehet kívülről olyan véleményeket mondani, hogy itt elherdálják a pénzt. A 7 évvel ezelőtti rezsicsökkentés óta egy fillér díjemelés nélkül szerintem itt, az elődöket is belevonva, felelős gazdálkodás folyik. Most is azon vagyunk, hogy próbáljuk a céget életben tartani, és tudjunk bért emelni az embereinknek. Ez teljesen külön téma, ez nem a vagyon kérdése, nem a bérleti díj felhasználása, amit ön mond. Az az 5 millió forint nyereség sem Kiskunlacházának köszönhető, hanem azon alapító önkormányzatoknak, akinél díj tartalmazott olyan tartalékot, hogy ezt túl tudtuk élni. Nem a Kiskunlacházától elvitt nyereségből van ez az 5 millió forint. Természetesen föl lehet állni, az ellátásra kötelezett megteheti, más is megtette, és most vissza akart jönni hozzánk, de nem fogadta vissza a tulajdonos. Meg lehet próbálni, lehet, hogy találnak jobb szolgáltatót. Szerintem a mi cégünk folyamatosan javul ezen a területen, mindenféle költséghatékony intézkedést próbálunk hozni, hogy ne folyjon pazarlás, meg tudjunk felelni ezeknek az elvárásoknak, amit a hatóságok most már mesterségesen támasztanak velünk szembe, próbáljuk túlélni. Felelős gazdálkodás folyik a cégnél, nem folyik pazarlás. Az elődeimről nem kívánok nyilatkozni, arról tudok beszámolni – tavaly májusban kaptam meg a teljes körű vezérigazgatói jogkört -, hogy rengeteg intézkedést próbáltam annak érdekében, hogy szakszerű gazdálkodás folyjon, átlátható gazdálkodás. Tavaly októberben elfogadtunk egy egységes eljárás rendet, ami alapján szeretnénk az elszámolásokat végezni. Ha jól emlékszem, megküldtük. Negyedéves dekádokba szeretnénk elszámolni, teljesen átlátható módon. Az Önkormányzat alkalmazhat műszaki ellenőrt, aki a beruházásokat folyamatában ellenőrzi, a GFT-ben szereplő beruházások megvalósítása teljességgel átlátható legyen, ez a cél, amelyik beruházás befejeződött, legkésőbb a következő dekádban elszámolásra kerüljön. Valamennyi beruházásra, tervezésre, minden egyébre ráhúzható, olyan modellek vannak benne, hogy csak a megfelelő típust kiválasztva az eljárásrend követhető, leellenőrizhető. Minden eszköz megvan az Önkormányzat kezében, vagy a saját műszaki irodája, vagy az alkalmazott műszaki ellenőr által belenézhet abba, hogy mi ezeket a beruházásokat hogyan valósítjuk meg. Úgy gondolom, elhamarkodott lépés lenne, ha kilépnek. Nem tudom miért került ez elő, természetesen megtehetik, de mérlegelni kell a dolgokat. Megalapozott és szerintem nagyon megfelelő anyagot tettünk le az Önkormányzat elé, ami alapján dönthet. Nagyon jól ismerem a magyar víziközmű hálózatot. Jelenleg 42 víziközmű vállalat van az országban, kétharmada önkormányzati, egyharmada állami tulajdonú. Teljesen más az állami tulajdonú, teljesen más az önkormányzati tulajdonú, most valamiért az önkormányzati tulajdonú cégeket büntetik, és tolják a felelősséget az önkormányzatok nyakába, ez is érezhető. Az önkormányzatoknak is nagyon nehéz a helyzete.

Fábián József: Pillanatnyilag nem érdeke senkinek, hogy megromoljon a viszony a szolgáltatóval. Most az a helyzet van, hogy elkészült a gördülő fejlesztési terv – ez az illetékes hatósághoz benyújtásra került -, önkormányzati jóváhagyás nem volt hozzá, azért, mert választási év volt a tavalyi év vége.

Soós Zsoltné: 2020. szeptember 30-án kaptuk meg.

Fábián József: Külső ok miatt nem történt meg ennek a jóváhagyása, és most egy új testületnek, bizottságnak kell foglalkoznia ezzel a kérdéssel. Két lehetősége van a bizottságnak, illetve a testületnek. Az egyik, hogy valamilyen kompromisszumos megoldásra jutunk, a másik

az, hogy azt javasoljuk, továbbra se fogadja el a képviselő-testület ezt a gördülő fejlesztési tervet. Nem tudom, abban az esetben mi van, ha ezt nem fogadja el az Önkormányzat. Nyilván az a közös érdek, hogy valami kompromisszum szülessen. A magam részéről azt javasolnám, hogy ami be van állítva a gördülő fejlesztési tervben, a 21.172.000.-Ft mértékben javasoljuk mi, hogy hagyja jóvá a képviselő-testület a gördülő fejlesztési tervet, de csak ebben a mértékben. Mondjuk azt, hogy a beruházás kérdését tovább vizsgáljuk, a műszaki indokoltságát is szeretnénk látni. Említette, hogy valami áthidaló megoldást is tudnak technológiai átalakítással, ezt vizsgáljuk tovább. Szeretnénk kérni az ÁNTSZ ügynek és a vezérlési átalakítási ügyeknek az indokoltságát, mert ezt nem tudjuk így megítélni. Azt gondolom, valahogy ilyen irányba kellene ezt a beszélgetést terelni. Ez így megfelelne-e a DPMV Zrt-nek?

Soós Zsoltné: Csak így felelne meg.

Horváth Attila: Megfelel, mert természetesen ezt külön kezeljük, így megmarad a lehetősége annak, hogy a gördülő fejlesztési tervet végre tudjuk hajtani. A kút az meg egy külön téma, foglalkozni kell vele, én is így gondolom. A vízjogi létesítési engedélyt a szakhatóságnak joga van véleményezni és véleményezte is. Miért nem tették bele. Pedig a beruházásba belefért volna, mindegy melyik helyiségben van vezérlő-számítógép. Utólag megcsinálni bizony komoly költséggel jár.

Tóth Imre: Alapvető feltétel volt az, hogy az üzemeltetőnek ott kellett lennie minden egyes koordináción. Az üzemeltető minden egyes pillanatban, még a tervek átadása után is megkapta, látta. Ha nem jogszabályi változás, akkor az orruk alá kell dörgölni, hogy ezt engedélyezték, a terveket jóváhagyták. Mindig ott voltunk a helyszíni bejárásokon, kértük, hogy az üzemeltető nézze meg, jó lesz-e így a szerelés, karbantartás, stb. Azt gondolom, erről részről a tervezésnél, a kivitelezésnél, megvalósításnál nagyon ott voltunk. Ők fogják használni, de csak itt lesz a mi nyakunkon. Nekünk senki nem mondta, hogy gond lesz az üzemeltetés során. A közműdíjat nem lehet változtatni, ez mindkettőnkét sújtja, önöket is. Azt gondolom az lenne a jó, ha az állam vinné egyben az egészet, működtetné a hálózatot. Technikai kérdés, hogy közös költséget mennyit teszünk rá, ez most az egész üzemeltetésben benne van. Egy akna fedőt lehet cserélni 500.000.-Ft-ért, meg 600.000.-Ft-ért is, meg 150.000.-Ft-ért is. Nekünk a vagyonnal kell gazdálkodni.

Varga Ilona: Azt kérem, hogy csak és kizárólag a GFT-re szorítkozzunk. Nézzük meg, milyen formában tudjuk módosítani a GFT-t, hogy az mindenkinek kompromisszumos megoldás legyen, elfogadásra tudjuk javasolni a képviselő-testületnek.

Szecsey Imréné: Az egyetlen egy dolog, hogy a beruházásokra nincs fedezet. Én is azt mondom, találjuk meg közösen a megoldást. Maradjon ki a GFT-ből ez a beruházási rész, és így fogadja el a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság, nekem ez a véleményem.

Varga Ilona: Ez önöknek így megfelelne? Ezzel a módosítással?

Horváth Attila: Tökéletes. Annyit fűznék hozzá, hogy a műszaki tartalom és annak költséghatása az Önkormányzatnál szeptember óta rendelkezésre áll.

Varga Ilona: Ezt tudjuk, és láttuk is.

Horváth Attila: Azt kell megismerni, annak egy részét valósítottuk meg a belső üzem átalakítását, az volt a rövidtávú terv.



Soós Zsoltné: Az alapján döntöttünk.

Varga Ilona: Az előterjesztésben szó volt az új vezérlőközpontnak a kialakításáról. Jól látom, hogy ez 1.000.000.-Ft-os tétel lenne?

Szijjártó Bence: Az 1.000.000.-Ft-os tétel az az áthelyezés, szűrőgépház (víz). Ez a tétel a tavalyi GFT-ben is szerepelt, ami egyszer el volt fogadva. Amikor bekapcsolódtunk ebbe a projektbe, akkor már jeleztük, hogy ez így nem lesz alkalmas arra, hogy ott dolgozzanak emberek. Gyakorlatilag egy kapcsolóhelyiségben végzik a napi munkájukat, a mindennapi méréseket, adminisztrációt, amely mindenféle szempontból teljesen alkalmatlan.

Varga Ilona: A másik kérdésem az lenne: az előterjesztésben szerepel, hogy volt egy személyes egyeztetés 2020. január 22-én, ahol a közkutak felújításáról volt szó, ez is legyen benne a GFT-ben. Történt egy olyan kérés, hogy nézzük meg először, hogy valóban szükség van-e erre a 82 db közkútra. A szükséges adatokat a DPMV Zrt. továbbítani fogja felénk. Ez megérkezett-e?

Soós Zsoltné: Igen.

Horváth Attila: Itt azt kell megnézni, hogy a jogszabály szerinti 150 méteres ellátási körzetben hány olyan közkút van, ahol esetleg víz nincs bekötve.

Mózes Zsolt: Mind az ivóvíznél, mind az áthelyezésnél annak idején a „sárga FIDIC” volt, hogy a tervezést, a kivitelezést, az engedélyeztetést ők vezényelték le, és úgy adták át nekünk ezt a létesítményt. Ha akkor megfelelt minden, akkor minek nekünk pénzt beletenni, most miért nem felel meg? Kapott egy jelentést 2019. augusztusban a képviselő-testület a DPMV Zrt-től, abból a jelentésből kiderült: a DPMV Zrt. tudott arról, hogy a kút nem tudja a szükséges vízmennyiséget biztosítani. Szerintem ez nem a mi felelősségünk, hanem azé a felelősség, aki ezt tervezte, kivitelezte és megkapta rá az engedélyt, és átvette. Nehogy már 22.000.000.-Ft-ot még mi fizessünk. Úgy gondolom, át vagyunk vágva. A költségvetésbe nem raknék egy fillért se erre.

Varga Ilona: Ez a rész most fel van függesztve. Előttünk van egy határozati javaslat, amely arról szól, hogy elfogadjuk a 2020-2034. időszakra a szennyvíz és ivóvíz ágazatra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet.

Fábián József: Ez a határozati javaslat kiegészülne azzal, hogy a beruházások nincsenek benne. Mondjuk meg az összeget is, legyen benne a 21.172.000.-Ft összeg is.

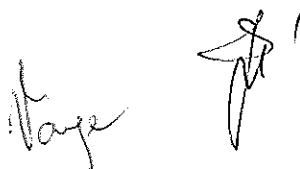
Soós Zsoltné: A beruházási részben az van, hogy ez teljesen önkormányzati költség, nem a bérleti díj terhére készülne. Az V. kútat az Önkormányzat a saját költségén valósítja meg.

Fábián József: Azt mondtuk, hogy ezt így nem fogadjuk el.

Soós Zsoltné: Ez miért nem maradhat így a GFT-ben?

Tóth Imre kiment a teremből.

Fábián József. Mert akkor el kell fogadnunk.



Soós Zsoltné: De ez egy terv, ha az idén még sem valósul meg, akkor nem valósul meg, mert az Önkormányzatnak erre nincs pénze. Ha ezt így elfogadjuk, akkor kötelező az Önkormányzatnak ebben az évben megvalósítani?

Horváth Attila: Szerintem a bizottság javaslata jó, hogy fogadjuk el a GFT felújítási és pótlási tervét. Minden évben szeptemberben lehetőség van az adott évi beruházási terv felülvizsgálatára. Addig mi erről tárgyalunk, keressük a forrásokat és a lehetőségeket. Ezt bele lehet tenni, és folyamatosan napirenden tartva keressük a megoldást. Én ebben mindig is partner voltam. Így teljes egészében elfogadásra kerül a terv, és mód van rá, hogy szeptemberben az adott évit felülvizsgáljuk. Előfordulhat olyan körülmény, hogy ki kell venni valamit, vagy bele kell tenni valamit, ezért a jogszabály is erre módot ad.

Fábián József: Ha ez benne marad, akkor azzal jogilag kötelezettséget vállalunk rá.

Soós Zsoltné: Ez egy terv.

Fábián József: Ha benne marad, akkor is tegyük hozzá azt, hogy az Önkormányzat anyagi lehetőségei 2020-ban nem adnak arra lehetőséget, hogy a beruházás részét vállalni tudja. Ennek a megoldását közösen keressük.

Horváth Attila: Így elveszik a lehetősége annak, hogy módosuljon szeptemberig, ha találunk valami egyéb forrást. Mindenféle pályázatokat nyújtunk be a rekonstrukciós pályázattól az energetikai pályázatig. Vagy ütemezzük azt, hogy lehet, az idén már nem fér bele, de megelőlegezzük. Nem tudom, millió konstrukció lehet. Polgármester úrral le fogunk ülni, beszélni fogunk. Szerintem ne vegyük el a lehetőséget, az, hogy benne van a tervben, semmilyen felelősséggel nem jár.

Fábián József: Én úgy ítélem meg, ha egy ilyen tervet elfogadunk, az kötelezettségvállalást jelent.

Tóth Imre visszajött a terembe.

Soós Zsoltné: Ez terv.

Fábián József: Én akkor ellene szavazok.

Horváth Attila: Ha ezzel a szöveggel kerül bele, hogy nem, akkor nekem azt kell írnom, hogy forráshiány. Lehet így is, be lehet adni forráshiányosan.

Varga Ilona: Ez egy terv, amely semmiféle kötelezettséggel nem jár.

Fábián József: Mellé tudjuk helyezni, hogy a beruházásra forráshiány van önkormányzati oldalon.

Horváth Attila: Ha benne hagyjuk, szeptemberben lehet módosítani. Amit az úr mondott, beletesszük, hogy nincs rá forrás, akkor is benne maradhat, csak oda kell írni, hogy forráshiány. Mi így fogjuk akkor lejelenteni.

Fábián József: Így elfogadható részemről.



Horváth Attila: Muszáj lesz vele foglalkozni, sajnos be fogja bizonyítani a meleg nyár. Nem tudja sem az Önkormányzat, sem a szolgáltató ezt elkerülni.

Varga Ilona: Megkérdezem a bizottság tagjait, hogy aki az eredeti határozati javaslatot, amely az előterjesztésben szerepel, változtatás nélkül elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozatot a bizottság egyhangúlag nem fogadta el.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete nem fogadja el a 2020-2034. időszakra a szennyvíz és ivóvíz ágazatra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet.

Pénzes Andrásné megérkezett.

Varga Ilona: Aki a határozati javaslatot azzal a kiegészítéssel, hogy forráshiányként jelöljük meg a beruházásokat, miután a szükséges összeget a 2020. évi költségvetés jelenleg nem tartalmazza, elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a következő módosításokkal fogadja el: a 2020-2034. időszakra a szennyvíz és ivóvíz ágazatra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet: mind az ivóvíz, mind a szennyvíz ágazatra vonatkozóan

- *jóváhagyja a gördülő fejlesztési tervben szereplő felújítások, pótlások összefoglaló táblázataiban szereplő tételeket, összesen 21.172 e Ft összegben,*
- *a gördülő fejlesztési tervben szereplő beruházásokat forráshiányosként jelöli meg, miután az azok finanszírozásához szükséges összeget a 2020. évi költségvetés jelenleg nem tartalmazza.*

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Répás József polgármestert arra, hogy folytasson egyeztető megbeszélést a DPMV Zrt-vel, mint üzemeltetővel a használati (bérleti) díj mértékének a hatályos bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározottak szerinti elszámolásával kapcsolatosan.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

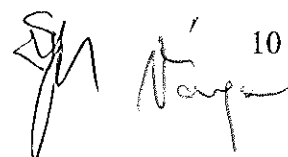
A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a következő módosításokkal fogadja el: a 2020-2034. időszakra a szennyvíz és ivóvíz ágazatra vonatkozóan elkészült gördülő fejlesztési tervet: mind az ivóvíz, mind a szennyvíz ágazatra vonatkozóan

- **jóváhagyja a gördülő fejlesztési tervben szereplő felújítások, pótlások összefoglaló táblázataiban szereplő tételeket, összesen 21.172 e Ft összegben,**
- **a gördülő fejlesztési tervben szereplő beruházásokat forráshiányosként jelöli meg, miután az azok finanszírozásához szükséges összeget a 2020. évi költségvetés jelenleg nem tartalmazza.**

A Képviselő-testület felhatalmazza dr. Répás József polgármestert arra, hogy folytasson egyeztető megbeszélést a DPMV Zrt-vel, mint üzemeltetővel a használati (bérleti) díj

 10

mértékének a hatályos bérleti-üzemeltetési szerződésben meghatározottak szerinti elszámolásával kapcsolatosan.

Határidő: azonnal

Felclős: dr. Répás József polgármester

Varga Ilona: A vendégeknek nagyon szépen köszönjük, hogy eljöttek.

A DPMV Zrt. meghívott vendégei távoztak.

Szünet.

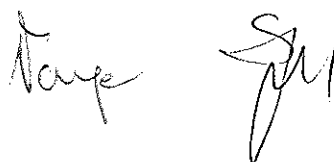
2. Az Angyalosház rekonstrukciójával kapcsolatos kérelem tárgyalása

Varga Ilona: Rátértünk a 2. napirendi pontra. Egy koncepció változatot kaptunk Gál Róza asszonytól. Az utolsó oldalon látunk egy költségbecslést. Tegnapelőtt (2020. március 3-án) a Művelődési, Oktatási és Egészségügyi Bizottság ülésén elég részletesen beszéltünk erről a témáról. Gál Rózának átadom a szót.

Gál Róza: Ez olyan költségvetés, amely nem tagolja olyan részletekre a költségeket, amelyet a TICS meg tud oldani. Ez nem egy múzeum, van egy adott gyűjtemény, amely nagyon sok nagyobb és kisebb tárgyból áll. Ebből a gyűjteményből 2008-ban készült egy olyan kiállítás, amit kis beruházással meg lehetett oldani a Nemzeti Múzeum néprajzos muzeológus munkatársa koncepciója alapján. Az a kiállítási rész, amely 3 szobára vonatkozik, azt a látszatot tudta kelteni, hogy valami nagyon komoly dolog, ami itt van. Vannak egyéb tárgyak, amelyek az adott koncepcióba nem illenek bele, másrészt nincsenek olyan állapotban. Ezek a tárgyak úgy kerültek oda, hogy eleve volt egy életkoruk (50-150 év). Múzeummá nyilvánítást megpróbál-e az Önkormányzat? El tudja-e kezdeni? Volt egy törekvés a civil emberek részéről, főleg a koncepció vezetője részéről, hogy hogyan kell a majdani múzeumot elkezdni. A kezdeti lépések azóta sem történtek meg. Nem kérünk pénzt. Azok a tárgyak, amik odakerültek abba a bizonyos ominózus, klubnak nevezett épületbe, azok biztos nem bírják tovább, ha elkezdjük hurcolászni ide-oda. Úgy döntöttünk, hogy úgy visszük el onnan minél hamarabb, hogy minden egyes tárgynak vagy tárgycsoportnak meg fogjuk találni azt a helyét, ahol megbecsüljük. Sok mindent meg tudtunk oldani ezalatt a 8 éves ciklus alatt közösen az Önkormányzattal, különösen az utóbbi időszakban a TICS-el, de nincs tovább, a továbbiakat nem tudjuk megoldani.

Varga Ilona: A Művelődési, Oktatási és Egészségügyi Bizottság ülésén arról volt szó, hogy az első lépés az lenne, hogy keressünk egy olyan épületet, ahová mind az Angyalosházból, mind a klubhelyiségből el tudnánk hozni ezeket a tárgyakat. Azon vagyunk, hogy együtt gondolkozzunk az Egyesülettel, hogyan lehetne ezt megoldani. Köszönjük az Egyesületnek, hogy mostanáig megőrizte a falu részére ezeket az értékeket.

Jáki Réka: Én is azt láttam, hogy ez egy hatalmas nagy tárgyi együttes, ami régészeti, néprajzi és történeti értékeket is képvisel. Nagyon rossz állapotban van, nedvesek a fák, rothad a bőr, tönkrement a papír, gyakorlatilag -20 és +30 fok között ingadozik a hőmérséklet ebben az épületben. Ugyanez az Angyalosházban is felhalmozott és kiállított tárgyakra is érvényes. Ha az Önkormányzat keres esetleg egy olyan tájlelgeű épületet, ahol ott ki lehetne alakítani egy tájházat, az megoldás lehet. Beszélttem a Pest Megyei Múemlékfelügyelőségen Szatmári Klárával. Az Angyalosház műemlékileg egy számon tartott és nyilvántartott épület, erre már most lehetne pályázni, fel lehetne újítani. Ha az Angyalosház esetleg olyan állapotban lenne, akkor már oda egy gazdagabb kiállítást ebből az anyagból át lehetne menekíteni, ezt az anyagot



a Tájházba szintén bemutatni. A másik egy hosszú távú gondolkodás lenne. Szó van a múzeumról, én muzeális intézménynek nevezem. Ez csak abban az esetben indítható el, ha az Önkormányzat tulajdonában vannak ezek a tárgyegyüttesek, vagy köt egy megállapodást a Nyugdíjas Klubbal. Ez államilag finanszírozott, az EMMI-hez tartozik, működési engedélyt ki ad az Egyesületre is. Az én hosszú távú javaslatom az, hogy ne az Egyesület legyen ennek a gazdája, hanem az Önkormányzat, az Egyesülettel, mint partnerrel együtt. Ha beleltározásra kerülnek és nyilvántartásba ezek a tárgyak, akkor el lehetne indítani egy ilyen folyamatot, amelyben én segítséget nyújtok.

Varga Ilona: Ha jól értem, az Egyesület tulajdonában van most minden gyűjtemény?

Jáki Réka: Igen, minden, addig nem is indítható el a muzeális intézménnyé nyilvánítás.

Fábián József: Nem volt olyan, hogy följánlotta valaki tulajdonjog fenntartással mondjuk a tárgyat?

Gál Róza: Sok emberrel beszéltem, akinek szívügye, amint ez fölvetődött, rögtön tudta több ember, hogy ő mit hozott be.

Jáki Réka: Az a kérdés, hogy van erről papír?

Gál Róza: Ebbe most ne menjünk bele, de szívesen szánok rá órákat, hogy ezt megbeszéljük. Még egy fontos dolog: felelős személy, állandó biztos hely. Ha ez meg van, én állok fel legelőször.

Varga Ilona: Mi a módja az átadásnak?

Jáki Réka: Első lépés az épület, az Önkormányzatnak van-e erre kerete. Meg kellene keresni az átadás formáját.

Mózes Zsolt: Kezelésbe adni az Önkormányzatnak.

Jáki Réka: A kulturális minisztérium alá tartozó muzeális intézmény mindenképpen állami fenntartású, és nyilván az Önkormányzat tulajdonában lévő tárgyakra vonatkozhat. Maximum köt egy együttműködési megállapodást arról, amit át kell adni.

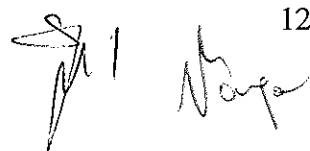
Soós Zsoltné: Pályázni csak akkor lehet, ha önkormányzati tulajdonban van?

Jáki Réka: Azt kell megnézni, hogy az EMMI milyen kategóriákat enged meg. Egy emlékházat az Egyesületnek megenged, valamiféle komolyabb muzeálist viszont nem. Ez azért lenne jó, mert jönnek a felajánlások (dokumentumok, papírok, fotók stb.), ki veszi át, nem kerül be rögzítésre, nincs átadás-átvétel, és lenne egy olyan intézmény, amit az Önkormányzat működtet, fenntart, ellát. Egy 4 órás státuszra kinevezhet egy vezetőt, teremőrt vagy bárkit, aki erre jogosult.

Mózes Zsolt: Szerintem ezt a tulajdonba vételt kellene elindítanunk.

Jáki Réka: Ez kevésbé fontos, mert az még egy távoli dolog.

Mózes Zsolt: Ha megvan a leltár, tulajdonba kellene venni, kellene egy épület.

 12

Jáki Réka: A leltárt megcsináljuk akkor, amikor az értékeket menekítjük ki, ehhez kell több ember. Az első a hely, hogy hova visszük.

Mózes Zsolt: Ha vásárolni akarunk egy épületet, akkor ne raktárépületnek vásároljuk, hanem egy kiállítótermet kellene vásárolnunk. A másik, hogy azt az épületet, ami megmarad, le kell bontani.

Gál Róza: Jó lenne, ha azt a 7 db varrógépet egy olyan helyre tudnánk elhelyezni, hogy aki varrodával foglalkozik, megőrzi. Most is vannak kint tárgyak, amelyek a mi tulajdonaink, ki vannak adva kölcsön, mert ott elpusztultak volna. Egy zászló van kiadva, amely már restaurálva van, kemény pénzeket költött rá az a két ember, aki vállalta, hogy megőrzi, és nagyon jó helyen van. Nagyon-nagyon sok irat van, ott van a családoknál, őrzik. De meddig?

Jáki Réka: Ha az Önkormányzat nem talál egy tájjellegű épületet, vagy nagyon sokba kerül, akkor még mindig nagy segítség egy raktár, mert ott van az Angyalosházra kiíráható pályázat. Az Angyalosházat kell olyanná tenni, hogy ott egy bővebb kiállítást, egy sokkal bemutathatóbb, értékesebb kiállítást lehessen berendezni. Én néznék olyan a lehetőséget is, hogy van-e esetleg egy olyan tájház, amit meg lehetne venni, azt berendezni. Nagyon sok mezőgazdasági eszköz az udvaron van kiállítva. Nézni kell ezt a lehetőséget is, akkor lesz egy tájház, lesz egy Angyalosház. Nézni kell azt is, ha semmilyen értékes épület nincs, akkor is kell egy raktár. Közben az Angyalosházra pályázatokat kell nézni és megcsinálni olyanná, hogy egyenleges hőmérséklet legyen. Az, hogy szanaszét vannak a tárgyak, ez nem jó, pont így esik szét az egész. Az a lényege, hogy egy gyűjteményt kell létrehozni, olyat, aminek kiállítható része is van, és raktár része is van.

Szecsey Imréné: Ez óriási kincs és óriási munka, amit az egyesület végez, le a kalappal előttük. Ami az anyagi részét illeti: akár bérelni egy épületet, vagy az Angyalosházat rendbe tenni, ugye a költségvetés elfogadása már megtörtént a 2020-as évre. Az Önkormányzat költségvetése elég fesztített. Ez a probléma nagyon jogos, amit felhoztok, mindenféle szempontból, de miért nem jöttek elő ezek a gondolatok, ezek az elképzelések korábban, hogy az Önkormányzat esetleg tudjon gondolkodni abban, hogy bérel, hogy felújít? Ezt egy kicsit későinek tartom.

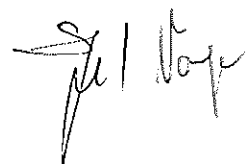
Varga Ilona: Azt kell mondanom, hogy az előző ciklusban az akkori Emberi Erőforrás Bizottság elnöke ezt a feladatot megkapta, azt, hogy ezzel komolyan foglalkozzon. A Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság előtt soha nem volt ez a kérdés. Nem késő most sem, elkezdődött valami.

Gál Róza: Folyamatosan jeleztem. Ez több mint 30 éves probléma, ha ebbe belemegyünk, az csak személyeskedés lesz.

Jáki Réka: Hagyjuk a múltat. Most jelenleg nyitott kapukat döngetünk, az Önkormányzat pozitív hozzáállást mutat, segítené ezt a munkát.

Varga Ilona: Lényeg az, hogy a Bizottság a Hivatalnak a következő feladatot adta: megjelöltünk 3 házat, nézzen utána, hogy eladó-e, bérelhető-e, ez az első lépés most. Tudjuk, hogy az idei költségvetésben erre pénz nincs, de igyekszünk valami olyan megoldást találni, hogy valóban ezek az értékeink ne vesszenek el, ne menjenek tönkre. Azon vagyunk, hogy ezt megoldjuk. Köszönjük szépen.

Gál Róza: Mi is köszönjük.

 13

Gál Róza és Jáki Réka távoztak.

3. Kezességvállalásról szóló döntés

Varga Iлона: Rátérünk a 3. napirendi pontra. A Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület részére készfizető kezességvállalás. Köszöntöm körünkben Rácz Juditot, az Egyesület képviselőjét. Ez a napirend már nem először van a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság előtt. Többször körüljártuk ezt az ügyet, mert nagyon nagy összegről van szó, amely a költségvetésünket érintheti abban az esetben, ha ezt nekünk ki kell fizetni. Ez egy kezességvállalás, a kiskunlacházi adófizetőknek a pénzéről van szó, 2.502.345.-Ft-ról, ha ezt valóban ki kell fizessük. Ez az összeg lakossági létszám arányában van meghatározva, egy 25.000.000.-Ft-os hitelhez. Át is adom a szót.

Rácz Judit: Köszönöm szépen a meghívást, hogy itt lehetek. Sajnálom, hogy nem került sor korábban erre a megbeszélésre, nyilván önök is, mi is elfoglaltak vagyunk. Menet közben alakult ki, hogy mégis csak szükséges egy ilyen személyes egyeztetés. A legfontosabb kérdés, mielőtt elkezdem: mikor lesz már döntés abban a pályázatban, amit Kiskunlacháza Önkormányzata nyújtott be a LEADER Egyesülethez? Elhoztam magammal a projektek listáját 75.824.017.-Ft kerül Kiskunlacházára a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület fejlesztési forrásaiból, amely 732.000.000.-Ft. Az Egyesületnek 3 felhívása volt: az egyik a vállalkozásoknak szóló, a másik a turisztikai célú, a harmadik pedig a civileknek és az önkormányzatoknak szóló, kifejezetten közösségfejlesztési célú felhívások voltak.

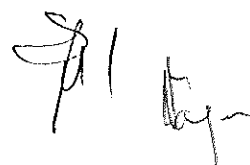
Dr. Répás József megérkezett.

Rácz Judit: Az Önkormányzat a közösségi játszótér kialakítására 8.999.000.-Ft-ot nyert, eszközök beszerzése, tornaeszközök telepítése céljára.

Soós Zsoltné: Az Önkormányzat támogatási szerződése mikor kerül aláírásra?

Rácz Judit: Itt van a támogató okirat tervezet. Azt kell tudni, hogy 120 pályázat érkezett be 2018. decemberétől 2019. áprilisáig. Ketten tudunk rajta dolgozni, mert az Egyesület működését pillanatnyilag csak két fővel tudjuk finanszírozni. Leértékeljük ezt az összes pályázatot, 100 pályázat lett támogatott. 2019. október 11-én hoztuk meg az utolsó döntést arról, hogy a 3. jogcímmel kiket támogatunk, és ebben szerepel az Önkormányzat pályázata is. A helyi bírálóbizottság döntött erről, amely testület a tagokból áll össze. Jelenleg 72 tagja van az egyesületnek, 24 településről érkeznek ezek a tagok. Mind a 24 önkormányzat tagja az Egyesületnek, plusz civil szervezetek és vállalkozók, és közülük kerülnek ki azok a helyi bírálóbizottsági tagok és elnökség, akik végső soron döntenek a pályázat támogatásáról. Amikor a felhívást megjelentettük, 50 pontot kellett elérni ahhoz, hogy a pályázat támogatható legyen. A helyi bírálóbizottság a mi javaslatunkra ezt a ponthatárt levitte 40 pontra. Így lett nyertes Kiskunlacháza, mert 45 pontot szerzett a pályázat az elbírálás során. Mindenki azon volt, hogy a benyújtott pályázatok közül minél többet tudjunk támogatni, és minél több forrást fel tudjunk használni, mert látjuk a nehézségeit ezeknek a vidékfejlesztési projekteknek. Nehéz a megvalósításuk, mert utólagos finanszírozásúak. Ezt a támogató okirat tervezetét itt hagyom Polgármester úrnak, ez szerepel most a rendszerben. Minden héten kétszer frók levelet az irányító hatóságnak, melynek vezetője Viski József úr, hogy lenne kedves aláírni, mert már csak az aláírás hiányzik róla.

Bárány László megérkezett.



Rácz Judit: Ma is felhívtam őket, azt mondták, hogy 2 héten belül meglesz a kötelezettségvállalás, a Kincstár majd átvezeti ezt majd a rendszeren, és megkapják 1 hónapon belül várhatóan ezt a dokumentumot, amelyen már nem lesz rajta, hogy tervezet. Ezt azért hagyom itt, mert ennek ismeretében el lehet kezdeni a felkészülést. A felhívásokban benne volt, hogy amikor benyújtják a pályázatot, másnapról saját felelősségre nyilvánvalóan meg lehet kezdeni a megvalósítást. Támogatási szerződés kötés nem lesz, ennek a dokumentumnak az átvételétől számítva 2 évük van rá, hogy megvalósítsák ezt a projektet. A 8.000.000.-Ft-nak az 50 %-át előlegként le lehet hívni az Államkincstártól, azzal egy fázist megvalósítani, majd a következő fázist, amikor visszajön az a pénz, vagy közben, ha találnak valahol 4.000.000.-Ft-ot, akkor abból.

Mózes Zsolt: A kezességvállalással annyi volt a problémánk, hogy éven túli volt.

Rácz Judit: Egyeztetünk közben, a stabilitási törvény több önkormányzatnak is okozott problémát. Megkérdeztük a Takarékbankot, hogy elfogadják-e, ha december 31-ig szól a hitel, azt mondták, hogy igen. Nyilván a hitelre továbbra is szükség lesz, nekünk ezt a kört majd újra kell futni december elején, hogy meg tudjuk hosszabbítani még 1 évvel ezt a hitelszerződést. A legelején az önkormányzatok (13 önkormányzat) összeadtak 5.000.000.-Ft-ot, hogy el lehessen indítani egyáltalán ezt a rendszert. Én most nem pénzt kérek, csak egy kezességvállalást, amely egyenértékű lehet azzal a pénzzel, hogy ha valami nagy baj kerekedne. 2007. óta működünk hitellel, és mindig vissza tudtuk fizetni. Egyszer sem volt olyan, hogy a kezességvállalással kellett volna élni, mert vissza tudjuk igényelni a költségeinket. Háromhavonta történő szakmai beszámolókkal és több ezer dokumentummal ellátott beszámoló, amit digitálisan adunk be. Minden megmozdulásunkról van számla, teljesítésigazolás, megrendelő, mindenféle emlékeztető, fotó. A háromhavi 6.200.000-6.800.000.-Ft-os értékű számlacsomagunk beérkezik az Államkincstárhoz, ott felülvizsgálják, ellenőrzik, egy központi ellenőrzésen átmegy, kiküldik a hiánypótlást, és utána azt mondják, hogy kifizetjük, vagy nem fizetjük ki. Általában kifizetik. A vállalkozók is vállalják a kezességet, meg az egyesületek is, de nincsen olyan tulajdonuk, amire fedezetet lehetne vállalniuk. A vállalkozók viszont örülnek, hogy élnek. Örülünk, hogy azt, amit megszavaztunk decemberben, a 25.000.-Ft-os tagdíjat fizetik a vállalkozók az Egyesületnek minden évben, ezen felül nem tudjuk őket terhelni. A kezességvállalásba nem tudják bevinni a gazdasági tőkéjüket, nem fogják kockáztatni, akkor mindenki elmegy. Itt jön be az önkormányzat felelőssége, akinek társadalmi felelősségvállalás szerepe van abban, hogy egy-egy településen milyen civil élet van, milyen vállalkozói kör mozog. Az önkormányzatok nálunk nagyon szívesen teszik meg azt, hogy kezességet vállalnak, ez lakosság arányosan van elosztva. Igyekeztünk úgy kiszámolni, hogy ne jelentsen nagyobb terhet egyes önkormányzatnak. Nekem 24 településről kell begyűjtenem ezt a kezességvállalást.

Pénzes Andrásné: A Bizottság, hogy javaslatot tudjon tenni a képviselő-testületnek, nagyon fontos tudni: biztosított-e az, hogy a 25.000.000.-Ft december 31-én visszafizetésre kerül? A likvidhitelnek ez a lényege, éven belüli. Elmondaná nekünk, hogy megelőlegeznek 6.000.000.-Ft-ot, azt megkapják, azt a következő negyedévi költségekhez teszik, utána azt megint megkapják, hogy jön ki a 25.000.000.-Ft lehívható uniós támogatás az Államkincstártól? Mennyi a teljes működési költség, abból előlegek jönnek le? A végén marad 25.000.000.-Ft, amit az Államkincstár december 31-ig finanszírozni fog.

Rácz Judit: Két dolog van: egyrészt arról nem beszéltünk, hogy a számlavezető bank adott egy kedvező hitelajánlatot, itt az egyhavi BUBOR plusz 3 %-a a hitel kamata. Ez egy rulírozó hitel, 4,5 %-ról indultunk, és 3 %-os ígéretet kaptunk decemberben. Nincs rendelkezésre tartási díj,

 15

tehát amit nem használunk fel a 25.000.000.-Ft-ból, azután nem kell kamatot fizetni. Nem szoktunk 25.000.000.Ft-ot egyszerre felhasználni, ez körülbelül 1 éves költségünk. Van, amikor 23.000.000.-Ft, van, amikor 28.000.000.-Ft., ez attól függ, hogy mennyire vagyunk aktívak, és mennyi programot, kiállítást szervezünk a térségben. Háromhavonta adunk be 6.500.000.-Ft-os támogatási kérelmet a kifizetett számlák alapján, most az október, november és decemberi számláink vannak bent a Magyar Államkincstárnál, és még a mai napig nem érkezett meg. Fél évet körülbelül meg kell finanszíroznunk.

Varga Ilona: Ha ezt a kezességvállalást elfogadjuk, akkor nekünk bele kell tennünk a költségvetésünkbe, mert jelen pillanatban nincsen benne.

Pénzes Andrásné: Nem tudtunk annyi információt, hogy erről a képviselő-testület dönteni tudjon. Ha a képviselő-testület dönt és a kézfizető kezességet elfogadja, akkor ez bizony kötelezettségvállalás és ezt nekünk a költségvetésbe be kell tenni. Ha a kiadás oldalra betesznek egy kötelezettségvállalást, akkor annak kell bevétel oldalának is lennie.

Fábián József: El van fogadva már a költségvetés.

Varga Ilona: Módosítással bele lehet tenni.

Fábián József: A bevételi forrást is tovább kell gondolni. Most van a 7 éves ciklusváltás az uniós pályázatok területén. Ki tudja, mikor egyeznek meg, hogy milyen legyen az uniós büdzsé, mikor lesznek egyáltalán pályázatok.

Rácz Judit: Éppen ezért találták ezt ki, mert az Európai Bizottság és az Európai Parlament a felállás miatt eléggé sokat csúszik, még a költségvetést sem fogadták el. Ez hatással van az összes európai programra. Előzetesen a Bizottság azt találta ki – ezzel minden tagállam egyetértett –, hogy a jelenlegi jogszabálykeretekkel a programok elindulhatnak a következő évben már, és 2021-ben fel lehet használni az 1/7-ét annak az időszaknak a költségvetéséből, amit még nem tudjuk, hogy mennyi. Nagyon nehéz működtetnünk ezt az egyesületet, mert mögöttünk nincs vagyoni tulajdon, LEADER Egyesületként mi nem is pályázhatunk. Lehetett volna a tájházra is támogatást kérni. Ez még nincs elvetve, ha megnyílik ez a turisztikai célú felhívás, abban esetleg lehetne gondolkodni, egy tájház felújításról, vagy egy épület felújításról, maximum 15.000.000.-Ft erejéig.

Soós Zsoltné: Ez a hosszas levelezés csak azért volt közöttünk, hogy szabályosan tudjunk eljárni. A határozati javaslatot, amit átküldött, annyival egészítettem ki, hogy a megállapodáshoz kell egy kezességvállalási díjat meghatározni az államháztartási törvény szerint. Ez a kezességvállalás összegének 1 %-a lenne, amely 25.000.-Ft.

Rácz Judit: Nem kéri senki. Lehet kérni, de ez csökkenti az Egyesület működési forrásait, ugyanott vagyunk.

Pénzes Andrásné: Ez a feltétele annak, hogy aláírjunk egy ilyen kezességvállalási szerződést.

Soós Zsoltné: Egy jelképes összeget határoztunk meg, ennek szerepelnie kell még a kezességvállalási megállapodásban is. A másik kiegészítés egy mondat: a kezességvállalási megállapodás 2. oldal 1.2 pontja: „... a finanszírozási szerződés tartalmát a kezes megismerte”. Ezt ki kellene belőle venni, mert nem ismerjük.

Rácz Judit: Ez igazából egy tervezet, ezt majd az aláírás előtt tudjuk kiküldeni, hogy megismerjék. A folyamat úgy néz ki, hogy mi egyeztetünk a bankokkal, hogy ki ad hitelt, megbeszéljük, hogy mennyiért adják. Kiválasztottuk azt, amelyik a legkedvezőbbet adja. Megkérdeztük, mi kell hozzá, azt mondták: kezességvállalás. Elmentünk az önkormányzatokhoz, hogy adjanak kezességvállalást. Tegnapelőtt küldtem be a hitelkérelmet a bankhoz, 18 dokumentum csak maga a hitelkérelem, plusz a 24 testületnek a határozata. Mindaddig én sem látok szerződést előkészítve, amíg a bank úgy nem dönt, hogy ad pénzt. Ők addig nem írnak le semmit. Nem kérnek készfizető kezesség költségtérítést más önkormányzatok. A hitelbírálat 40.000.-Ft-ba kerül az egyesületünknek, amit a működési költségéből fogjuk finanszírozni. Az Önkormányzatra semmilyen költséget nem fogunk áttérhelni.

Soós Zsoltné: Azért kértük, hogy legalább egy tervezetet lássunk a kezességvállalási megállapodásról, mert a határozatban a képviselő-testület felhatalmazza Polgármester urat ennek az aláírására. Át nem ruházható hatásköre a képviselő-testületnek a hitelfelvétel és a kezességvállalás, ezért nyilván szeretné látni a -képviselőtestület, hogy majd Polgármester úr az ő megbízásából milyen szerződést ír alá. Az Önkormányzat szempontjából viszont ez a szabályos eljárás, ezért szeretnénk volna egy ilyet látni. Ezt a mondatot szeretnék kivenni belőle, illetve szerepeljen benne a kezességvállalási díj, akármilyen összeggel.

Rácz Judit: Ha lehet, akkor kevesebbel, mint 25.000.-Ft. Beszéljék meg újra, szerintem aránytalan, ahhoz képest, hogy 23 önkormányzat nem fog kérni semmilyen díjat, önök meg kérnek 25.000.-Ft-ot azért, hogy ideadják ezt a kezességvállalást, és mellesleg a fejlesztési forrásokból elvisznek 78.000.000.-Ft-ot. Ennek nem lesz nagyon jó visszhangja a következő közgyűlésen. Nem az Önkormányzat fogja elvinni a 78.000.000.-Ft-ot, de Kiskunlacházán fog megjelenni fizikailag. Az Egyesület elnöksége előzetesen már tárgyalta ezt a kérdést, látva ezt a sok nehézséget, hogy mindig van, akinek nem sikerül az együttműködési irányába elmozdulni. A 2021-2027-es időszakban újra kell tárgyalni a működési területünket. Akkor ez feltétel lesz, hogy vállalja-e valaki a közösség érdekében az Egyesület fenntartására vonatkozó anyagi kihívásokat is, vagy csak az előnyöket szeretné kivenni.

Soós Zsoltné: Most kezdünk megint abba az irányba elmenni, amit nem szeretnénk. Telefonon is elmondtam, hogy mindent megteszünk azért, hogy az Egyesület tudjon működni, tudjuk, hogy kapunk támogatást, de vannak jogszabályok, amik bennünket kötnek.

Rácz Judit: Ha azt mondják, hogy 2500.-Ft ez a kezességvállalási díj, akkor én azt mondom, kifizetjük. Azt nem értem, a többi önkormányzat miért nem szolt, hogy neki is kell.

Pénzes Andrásné: A 3.6-os pont a készfizető kezesség tervezetében, a mintában azt mondja: „... Hitelintézet első felszólítására szerződésben kell vállalnunk jognyilatkozatunkat közjegyzői okiratba kell foglalni.” Ez közjegyzői díj, azt mondta, semmibe nem kerül nekünk. Ez a minta az mondja, hogy bennünket terhel, csak abban az esetben nem, ha mi megállapodást kötünk arra, hogy ezt az egyesület kifizeti.

Rácz Judit: Nem tudom, hogy milyen változások vannak a Takarékbanknál. Idáig nem volt szükség közjegyzői ellenjegyzésre. Amennyiben közjegyzői ellenjegyzésre van szükség, akkor annak a költségét mi álljuk. Még soha nem került sor arra, hogy élni kellett azzal, hogy a testület által hozott határozat szerint fizetni kell. Egyébként nem kell fizetni, mert akkor inkasszózza a bank.



Dr. Répás József: Önkormányzatunk maximálisan arra törekszik, hogy jogszerűen járjunk el. Azt javaslom, hogy egy 5000.-Ft-os jelképes összeget határozzunk meg erre a díjra. A Bizottságnak azt javaslom, támogassa ezt a határozati javaslatot, a Hivatal pedig meg fogja keresni ennek a bevételi oldalát fedezetként.

Varga Ilona: Köszönjük szépen. Úgy gondolom, ez a beszélgetés nem volt hiábavaló.

Rácz Judit: Én is köszönöm szépen.

Rácz Judit távozott.

Varga Ilona: Valakinek van-e még kérdése, észrevétele, javaslata? Ha nincs, aki azzal a módosítással, hogy a kezességvállalási díjat a kezességvállalás összegének 0,2 %-ában határozzuk meg, felhatalmazzuk a polgármestert a kezességvállalási díjat is tartalmazó kezességvállalási megállapodás aláírására, elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete, mint a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület tagönkormányzata, egyetért a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesület 2019. december 4-i Közgyűlésén hozott 14/2019.12.04. sz. Közgyűlési határozatával, mely szerint a TAKARÉKBANK Örkényi fiókja által nyújtott folyószámlahitel felvételével kívánja működtetni a Felső-Homokhátság Vidékfejlesztési Egyesületet, és a 25.000.000.-Ft, azaz huszonötmillió forint összegű hitel fedezeteként a Önkormányzat lakosságszám arányosan 2.502.345.-Ft, azaz kettőmillió-ötszázkettőezer-háromszáznegyvenöt forint készfizető kezességet vállal.

Jelen kezességvállalás a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (3) bekezdés b) pontja szerint likvid (éven belül lejáró) hitelre vonatkozik, melynek záró időpontja 2020. december 31.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 96. § (2) bekezdése szerinti kezességvállalási díjat a Képviselő-testület a kezességvállalás összegének 0,2 %-ában határozza meg, továbbá felhatalmazza a polgármestert a kezességvállalási díjat is tartalmazó kezességvállalási megállapodás aláírására.

Határidő: azonnal

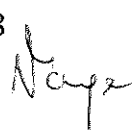
Felelős: dr. Répás József polgármester

Szünet.

4. A Leier Kft. telekalakítási kérelme

Varga Ilona: Rátérünk a 4. napirendi pontra. Köszöntöm körünkben Bárány László főépítész urat. Át is adom a szót.

Bárány László: Ez a téma volt már a Bizottság előtt, de nem volt egyértelmű a kérelem. A Leier Kft. telephelye mögött van egy nagy mezőgazdasági terület, amelyet a kft. megvenne. A két terület között van egy önkormányzati út, amely csak a Leier Kft. telke végéig tart. Ezt az önkormányzati utat megszüntetnénk a kettő ingatlan között, hogy átjárható legyen a Leier Kft.-nek, bővílhessen az ÉGSZÖV felé a területe. Az útnak a területét a háta mögött lévő út mellé tennénk be, ezáltal ez az út is szélesebb lenne, a gazdáknak is jobb lenne. A Leier Kft. is tudná



úgy használni, mint egy hátsó megközelítést az iparterületére. A kérelmükben hivatkoznak ők is arra, hogy tehermentesebb lenne a Kinizsi utca. Lehetne tőlük kérni egy megállapodást írásban, hogy tényleg használják-e majd azt a hátsó utat az iparterületük megközelítésére, és esetleg annak karbantartásában is részt vehetnének, ne az Önkormányzatra háruljon az a feladat, hogy havonta azt az utat nekünk karban kellene tartani a nyerges vontatójuk miatt.

Varga Ilona: Ez az az út, ami bemegy a szennyvíztelepre?

Bárány László: Igen. A jelentős forgalom nem csak a Kinizsi úton lenne, hanem hátulról is.

Varga Ilona: Ott nincsen lakóépület?

Bárány László: A hátsó úton nincsen lakóépület.

Mózes Zsolt: Ha rá tudnánk venni a Leier Kft-t arra, hogy tényleg oda irányítsa a forgalmat, akkor az tökéletes lenne, és nem a Kinizsi utat használná.

Varga Ilona: Úgy tudjuk ezt a határozati javaslatot támogatni, ha valóban a Kinizsi utat tehermentesíti, a forgalmát átirányítja erre a területre.

Fábián József: Lehetőleg pormentesítse is, ha nem is aszfalttal. Egy önkormányzat támaszthat feltételeket. Ő ott fejleszteni akar, és neki is érdeke. Nehogy az legyen, hogy most ehhez hozzájárulunk, aztán ő támaszt feltételeket, hogy az Önkormányzat portalanítsa az utat, nem tudja megközelíteni a telkét, mert önkormányzati út.

Polánszkiné Móri Emília: A Kinizsi útnak csökkentse a forgalmát, ez legyen egy kitétel.

Varga Ilona: A határozati javaslat kiegészül azzal, hogy a Kinizsi út tehermentesítése történjen meg.

Soós Zsoltné: És a tehergépjármű forgalom ne a Kinizsi úton történjen.

Varga Ilona: A 2814/4 hrsz-ú utat kivett közútnak kell feltüntetni, a kérelmező gondoskodjon a közút minőségének javításáról. Aki ezzel a kiegészítéssel elfogadja a határozati javaslatot, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Leier Hungária Kft. kérelmét, és a 642/2019 sz. változási vázrajzban szereplő telekalakításhoz tulajdonosi hozzájárulást ad, a következő feltételekkel:

- A telekalakítás során a 2814/4 hrsz-ú utat kivett közútnak kell feltüntetni.
- A kérelmező gondoskodjon 2814/4 hrsz-ú közút minőségének javításáról.
- A kérelmező a gondoskodjon arról, hogy a vállalkozást érintő tehergépjármű-forgalom elsősorban a 2814/4 hrsz-ú úton történjen, tehermentesítve ezzel a Kinizsi utat.
- A telekalakítással kapcsolatos összes költséget a kérelmezőnek kell vállalni.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

 19

5. A 3120/9 hrsz-ú ingatlan értékesítésének meghirdetése

Varga Ilona: Rátérünk az 5. napirendi pontra. Átadom a szót Bárány László úrnak.

Bárány László: A Duna-part vonatkozásában érkezett ez a kérelem. Ő vette meg a Halászkertet, övé az ABC és a fölötte lévő lakóház, illetve fagyizó is. Egy olyan fejlesztési elképzelése van ott a Duna-parton, hogy egy szálláshely épületet építene 10-12 szobával. Azért, hogy megfelelő megközelítést, illetve parkolási lehetőséget tudjon kialakítani, kellene neki még ez a terület. Jelenleg is ő használja.

Szecsey Imréné: Ez hány négyzetméter?

Varga Ilona: A terület 647 m², kivett beépítetlen besorolású, az értékebecslés szerint 1.900.000.-Ft-ot ér.

Mózes Zsolt: Nem tartom reálisnak ezt az árat. Az előző ciklusban sem támogattam a Halászkert alatti terület eladását.

Varga Ilona: Előttünk egy értékebecslés van, a kérelmező nem mondott semmilyen árat.

Mózes Zsolt: A Bizottságnak azt javaslom, ne támogassa ezzel az összeggel az értékesítést, sokkal többet ér.

Varga Ilona: A kérelmezőnek nincs is semmiféle igénye.

Szecsey Imréné: Ez még meghirdetésre fog kerülni.

Varga Ilona: Kérhetünk egy másik értékebecslést is.

Sörös Gábor: Vegyük figyelembe, hogy a kérelmező a Duna-parton elindít valamit, ha nagyon sokat kérünk, az kevésbé lesz jó.

Varga Ilona: Megvette 2 évvel ezelőtt a Halászkertet, azóta semmi mozgást nem történt ott. Az volt a mi elképzelésünk akkor, hogy be fog ott indulni az élet, elkezdődik valami. Semmit nem csinált 2 év alatt, ha most megveszi tőlünk ezt a területet, eltelik még több év, és nem történik semmi.

Fábián József: Az Önkormányzat ezzel a területtel már nem tud csinálni semmit.

Mózes Zsolt: Dehogynem. Közterület, parkolhatnak ott az autók, még parkolási díjat is lehetne szedni.

Dr. Répás József: Azt javaslom, ha a Bizottság most nem tud dönteni, a következő ülésre hívja meg a vállalkozót egy személyes meghallgatásra. Ha egy területet szeretnénk fejleszteni, hogy ott valami elinduljon, kétféle szemléletmóddal közelíthetjük meg. Azt egyik: nagyon drágán próbáljuk eladni, és akkor senkinek nem kell és nem történik semmi, vagy pedig hosszú távon gondolkodunk és azt mondjuk, hogy mindkét fél számára egy reális, elfogadható összegben megállapodva tudunk segíteni, hogy elinduljon egy vállalkozás, valami föllendüljön. Az úszótelek eladását nagyon örülök, hogy annak idején a képviselő-testület megszavazta, mert az senkinek nem volt jó, értéktelen terület volt. A Halászkert magánszemélyeké volt, alatta az

ingatlan pedig az Önkormányzaté. Akié a Halászkert volt, nem kapott rá hitelt, semmilyen támogatást, mert nem volt övé a telek. A telket sem tudtuk eladni, mert másé volt a felépítmény. Azt gondolom, akkor egy korrekt áron sikerült értékesíteni. Annyit tudok a vállalkozóról, hogy le akarja bontani, egy minőségi éttermet szeretne oda felépíteni, konferenciatermet és szálláshelyet, ezért kellene neki valószínűleg mellette az a területrészt, mert amit megvásárolt, arra még építene rá. Ha egy közterületet eladunk, amely így is parkolóként funkcionál, attól kezdődően ő tartja karban, gondozza, működteti. Az összesen lehet vitatkozni, de azt gondolom, hallgassátok meg őt, elmondja az elképzeléseit, utána döntsön a Bizottság. Javaslom, hívjátok meg.

Fábián József: Eladjuk, és adjunk egy 5 éves beépítési kötelezettséget.

Mózes Zsolt: Szeretném, ha ott valami történne. Nem az eladás ellen vagyok, hanem legyen garancia arra, hogy ott tényleg elindul valami.

Varga Ilona: Erről most nem fogunk dönteni, a következő pénzügyi és fejlesztési bizottsági ülésre meghívjuk, feltesszük a kérdéseinket, garanciát kérünk tőle, és utána döntünk, hogy eladjuk és mennyiért adjuk el. Ő mit ajánl, mert ez még csak egy értékbecslés.

Bárány László távozott.

6. Beszámoló az előző ülés feladatainak végrehajtásairól

Varga Ilona: Rátérünk a 6. napirendi pontra. Jegyző asszonynak átadom a szót.

Soós Zsoltné: Az első: a biztosításokkal kapcsolatosan azt mondta a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság, hogy Huszár úr is adjon ajánlatot. Abban maradtunk, hogy amikor Németh Róbert úr megkapja az új adatokat, hogy vizsgálja felül a biztosításunkat, ugyanakkor kapja meg a Huszár úr is, egyidőben ugyanazt az anyagot kapják meg, amely összehasonlítható. A Vesszős-sziget áramellátásával kapcsolatban volt egy pici elmozdulás, mert kaptam e-mailt az Egyesülettől, amelyet olyan formában küldtek meg, hogy a fájlt nem lehetett megnyitni. Visszajeleztem nekik, hogy legyenek szívesek olyan formátumban megküldeni, hogy meg tudjam nyitni. Most itt tartunk, egyéb előrelépés nem történt. Az 51-es főúton árusítókkal kapcsolatosan, hogy az Önkormányzat szedné az árusítóktól a közterület-használati díjat, a Közútkezelő Zrt. válaszolt. Azt írták, hogy az árusítók által használat területet nincs lehetőségük térítésmentesen az Önkormányzat rendelkezésére bocsájtani. Két lehetőség van: az egyik, hogy ezekre a területekre bérleti szerződést kötünk, a másik az érintett ingatlanrészek leválasztása és megvásárlása a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt-től. Vagy béreljük a Közúttól bérleti díjért, vagy megvesszük a Magyar Államtól. Az árusításhoz minden esetben a Közútkezelő Zrt-nek a hozzájárulása szükséges.

Varga Ilona: A Közútkezelő Zrt. kiadja ezeket az engedélyeket, utána ellenőrzi is vajon? Igaz, hogy az ő felelőssége, de mi látjuk, hogy néznek ki.

Soós Zsoltné: A gépkocsi tárolás árusításról a tájékoztatót feltettük a honlapra, a facebookra is felkerült. Az illegális hulladéklerakók felszámolásával kapcsolatban a Kunépszolg Kft. vezetőjével egyeztetettünk. A gépi és kézi felrakodására kérünk árajánlatot, mert 3 ajánlatos eljárás keretében tudunk erre egy céget keresni, aki segít. Ezek olyan nagy mennyiségűek, hogy sok esetben gép is kell hozzá. Ez folyamatban van, megkeressük az érintett cégeket. A Helpynet volt még, hogy minden hónapban számoljunk be a használatáról. 2020. január 29-e óta volt egy

úthiba bejelentés. Ez egy aknafedél volt, ezt továbbítottuk a cég felé, mert garanciális javítás, nekik kell megoldani. Volt egy veszélyes fa, amit kivágtunk, volt illegális személtlerakás, amit a TICS kollégák intéztek, volt egy buszparkolással kapcsolatos bejelentés, ez megszűnt. A Volánbusznak írtunk, hogy abban a parkolóban álljanak a buszok, amely ki lett nekik jelölve. Volt egy gyomos, gazos ingatlan, oda kiment a felszólítás, de elhunyt a tulajdonos, a hagyatéki eljárás még nem zajlott le, és nem ismerjük az örökösöket, így még folyamatban van. Volt egy kóbor kutya, amit a sintér összeszedett. Ennyi bejelentés történt.

Varga Ilona: Nagyon szépen köszöntjük a tájékoztatót.

Polánszkiné Móri Emília: Látjuk azt a szép árusító kocsit a főúton. Nem lehetne az Önkormányzatnak a többi árusítót is hasonlóra megkérni? A Kiskunlacháza Közösségért Egyesület megkeresné levélben a közútkezelőt, hogy ezt ellenőrizze.

Dr. Répás József: Egyféleképpen tudnánk ebbe beleszólni. Van a Településképi Arculati Kézikönyvünk, annak az aktuális fejezetében elő kell írni azt a típust és formát, hogy hogy nézzen ki az elárusítóhely. Mintákat kell megjelölni képi formában, és ennek kell eleget tenni.

Varga Ilona: Ha beletesszük a Településképi Arculati Kézikönyvbe, ezt ki fogja ellenőrizni?

Dr. Répás József: Felkérjük a Dabasi Közútkezelőt, a közterület-felügyelővel közösen, napi rendszerességgel ellenőrizzék, hogy ezeknek az arculati elemeknek megfelelőek az árusítóhelyek.

Varga Ilona: Ezt mikor lehet beletenni?

Dr. Répás József: Főépítész úr előkészíti, ha megkapja a javaslatokat.

7. A 2020. évi közbeszerzési terv elfogadása

Varga Ilona: Rátérünk a 7. napirendi pontra. Aki a képviselő-testületnek elfogadásra javasolja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja 2020. évi közbeszerzési tervét, azt a honlapján és a Közbeszerzési Adatbázisban közzéteszi. A közbeszerzési terv a határozat mellékletét képezi.

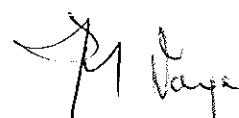
Határidő: 2020. március 31.

Felelős: dr. Répás József polgármester

8. Beszerzési eljárás kiírása WIFI hálózat kialakításához

Varga Ilona: Rátérünk a 8. napirendi pontra. Önkormányzatunk 15 ezer euró értékű utalványt nyert wifi-berendezések telepítésére. Az első határozati javaslat a helyszínekről szól. A második határozati javaslat a bírálóbizottság tagjairól szól. Kérdés, észrevétel van-e valakinek?

Fábián József: Készült-e bármilyen kalkuláció, hogy ennek mi lesz az üzemeltetési költsége, fenntartási költsége, ha elromlik a router, azt ki kell cserélni?



Dr. Répás József: Valamilyen garanciális javítás van benne. Azt gondolom, ez igazán a 2021. évi költségvetést fogja majd elsődlegesen érinteni, mire kiírjuk, kiépítik.

Varga Iлона: Aki az 1. számú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete

1./ a Wifi4EU pályázat keretében az alábbi helyszíneken létesít hozzáférési pontokat:

- Kiskunlacháza, Kossuth tér - 1 db külső AP
- Kiskunlacházi piactér - 1 külső AP
- Kiskunlacháza, Munkácsy tér - 3 külső AP
- Dr. Limbek Ferenc Egészség ház - 1-1 belső AP
- Peregri orvosi rendelő - 1-1 belső AP
- Duna-part - 2 külső AP
- Kiskunlacháza Központ (volt központi orvosi rendelő) 1 külső AP

2./ beszerzési eljárást folytat le a wifi telepítő vállalkozás kiválasztása érdekében, ennek keretében ajánlatkérést küld a következő szervezeteknek:

név: Vodafone Magyarország Távközlési Zrt.

székhely: 1096 Budapest, Lechner Ödön fasor 6.

e-mail: zoltan.kovacs2@vodafone.com

név: ACE TELECOM Telekommunikációs és Informatikai Szolgáltató Kft.

székhely: 1037 Budapest, Zay u. 3.

e-mail: henrik.gere@acetelecom.hu

név: T-Systems Magyarország Zrt.

székhely: 1097 Budapest, Könyves Kálmán krt. 6.

e-mail: suba.csaba@t-systems.hu

3./ felhatalmazza a Polgármestert a beszerzési eljárással kapcsolatos további intézkedések megtételére.

4./ A pénzügyi fedezet 15.000 EU összegben „Wifi4EU – az internetkapcsolat helyi közösségekben történő előmozdítása” elnevezésű pályázat keretében biztosított, az üzemeltetés költségeit költségvetésében biztosítja.

Az ajánlatkérés a határozat mellékletét képezi.

Határidő: 2020. március 11.

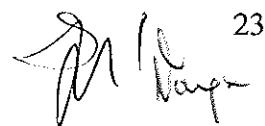
Felelős: dr. Répás József polgármester

Varga Iлона: Aki a 2. számú határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete A „WIFI4EU – AZ INTERNETKAPCSOLAT HELYI KÖZÖSSÉGEKBE TÖRTÉNŐ ELŐMOZDÍTÁSA” KERETÉBEN TÁMOGATÁST NYERT PROJEKT MEGVALÓSÍTÁSA ÉRDEKÉBEN INGYENES WIFI HOZZÁFÉRÉSI PONTOK

 23

TELEPÍTÉSE Kiskunlacházán” tárgyú közbeszerzési eljárást önálló beruházásként kezeli.

A vonatkozó beszerzési eljárás Bírálóbizottságának tagjaivá Tóth Imre alpolgármestert, Sinte Tamás rendszergazdát és dr. Szódi Károlyt osztályvezetőt választja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Répás József polgármester

9. A Szomorúffiz Bt. 2019. évi beszámolója

Varga Iлона: Rátérünk a 9. napirendi pontra. A Református Egyház által fenntartott temetőben nem képződött bevétel, sem kiadás. Ez hogyan lehetséges?

Pénzes Andrásné: Olyan kiadás nem volt, amely az Önkormányzatot érintené.

Polánszkiné Móri Emília: A református temetőben olyan az egyházi rész, mint a dzsungel.

Dr. Répás József: Találtak egy vállalkozót, aki kitisztítja. Amnyiban segítettünk, hogy ingyen lerakhatják a komposzttelepen a zöld nyesedéket, erről adtunk egy igazolást, amit a vállalkozó meg is kapott. Valóban rengeteg vadhajítás van ott.

Varga Iлона: Aki elfogadja a beszámolót, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a köztemetők üzemeltetője által készített 2019. évi beszámolót.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

10. A 2020. évi munkaterv összeállítása

Varga Iлона: Rátérünk a 10. napirendi pontra: a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2020. évi munkaterve. Nekem a Művelődési, Oktatási és Egészségügyi Bizottság 2020. március 3-i ülésén volt egy javaslatom, hogy a Takaros Porta és Takaros Vállalkozás díjat nem a pénzügyi, hanem a művelődési bizottság tárgyalná.

Fábián József: Kerüljön át a Művelődési, Oktatási és Egészségügyi Bizottsághoz.

Szecsey Imréné: Lenne egy javaslatom: augusztus hónapban legyen egy olyan napirend, hogy kapjunk tájékoztatást a pénzügyi helyzetről, hogyan alakul a teljesítés a tervezéshez képest. A költségvetéshez képest. Egy féléves tájékoztatóra gondolok, hogy milyenek a bevételi arányok a tervezetthez képest, és a kiadások.

Varga Iлона: Szeretném kérni, hogy az összes előirányzat módosításnál a plusz és mínusz jelenjen meg.

Fábián József: Szeretném, ha a rendezési terv készítéséről a Bizottság kéthavonta tájékoztatást kapna. Azt is szeretném, ha a bölcsőde építéséről is folyamatos tájékoztatást kapnánk. A harmadik pedig: szerintem a nyár elején tegyük be egy olyan napiendi pontot, hogy az új



városháza elképzeléseinek a kialakítására tervezés indítása. Azt is hozzá lehetne tenni, hogy a várossá válás feltételrendszerének az áttekintése, ebben is kezdjünk el gondolkodni.

Soós Zsoltné: Erről már beszéltünk, fogtok kapni egy tájékoztatót, hogy most jelenleg milyen előírások vonatkoznak a városokra.

Dr. Répás József: A városközponttal kapcsolatban kértünk egy előzetes állásfoglalást a Pesttervtől. Ezt megkapják a Bizottság tagjai.

Varga Ilona: Átküldöm majd, hogy milyen napirendi pontokat szeretnék még az áprilisi ülésre. Aki a Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság 2020. évi munkatervét elfogadja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja a 2020. évi munkatervét, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

A határozatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

12/2020. (III.05.) számú Pénzügyi és Fejlesztési Bizottság határozata

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Fejlesztési Bizottsága elfogadja a 2020. évi munkatervét, a jelen határozat mellékletét képező tartalommal.

11. A Képviselő-testület 2020. évi munkatervének összeállítása

Varga Ilona: Rátérünk a 11. napirendi pontra. A Képviselő-testület 2020. évi munkaterve. Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele?

Soós Zsoltné: Ez már egy nagyon picit módosult, mert a Művelődési, Oktatási és Egészségügyi Bizottság, és a Jogi és Ügyrendi Bizottság is tett hozzá napirendeket.

Varga Ilona: Aki a Képviselő-testület 2020. évi munkatervét elfogadásra javasolja, kérem, kézfelemeléssel jelezze.

Határozati javaslat

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2020. évi munkatervét, mely jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester

A határozati javaslatot a bizottság egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZATI JAVASLAT

Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadja a 2020. évi munkatervét, mely jelen határozat mellékletét képezi.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Répás József polgármester



12. Tájékoztatás helyi buszjárat költségeiről

Varga Iлона: Rátérünk a 12. napirendi pontra. A helyi buszjárat költsége 165.000.-Ft, ez szorozva négygyel, az 660.000.-Ft/hó + Áfa. A Volánbusszal milyen lehetőségünk lenne?

Dr. Répás József: A Volánbusszal megfogalmaztuk a kérelmünket, elküldtük az illetékes minisztérium felé a járatsűrítést a piaci napokra tekintettel. Várjuk a választ, mert a Volánbusz ebben nem tud egymaga dönteni.

Varga Iлона: Ez csak a csütörtöki napra vonatkozna?

Dr. Répás József: Nem, még egy napra, kettő napra a héten. Sinkó Zsoltal úgy beszéltük meg, hogy 3 napról lenne szó, heti 3 nap, benne egy piaci nap. Végigjárna az összes fontosabb közintézményt, az egészségügyi létesítményektől kezdődően a vasútállomásig, ki Bankházáig, onnan visszafele ugyanúgy. Maga a járat vonala jó, érint mindent, de nem terveztük most a költségvetésünkbe, mert nincs még döntés. A Volánbusz azt nézi, mennyi utas van, megéri-e. Ha nem éri meg, nem fognak elindítani járatot. Először azt kell megvitatni, hogy ez a fajta menetrend ebben a formában jó-e. Ha ez elfogadható a Bizottság számára, akkor ez havi szinten, éves szinten mekkora összeget jelent. Nem olcsó, és ez ingyenes járat lenne.

Varga Iлона: A levélben szerepel, hogy jegyárusításra is sor kerülne.

Pénzes Andrásné: Milyen jogcímen szedi be a díjat?

Dr. Répás József: A jegyárusításnak van egy összetettebb oldala, szabályzatok kellene. Azt javaslom, hívjátok meg Sinkó Zsoltot, elmondja ennek a gyakorlati részét. A jegyszedéses megoldás azért bonyolultabb. Én is azt mondom, lehetne 100-150.-Ft-os jegyet szedni, mondja el, hogy ennek mi a menete.

Soós Zsoltné: Dunaharasztn működik egy ilyen helyi járat a településen belül, onnan lehetne példát venni.

Varga Iлона: Van realitása, hogy 8.000.000.-Ft-ots kiadást eszközöljünk a 2021. évi költségvetésben?

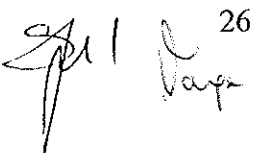
Dr. Répás József: Elképzelhető, hogy májusban egy hónapos próbajáratot beindítanánk ingyen. Meglátnánk, hogy mennyien mennek rajta, meg van-e elégedve az, aki igénybe veszi. Ekkor tudjuk felmérni az igényt.

Varga Iлона: Meghívjuk a következő bizottsági ülésére Sinkó Zsoltot.

13. A Kátai Konténer felajánlása

Varga Iлона: Rátérünk a 13. napirendi pontra. Ritkán van ilyen felajánlás előttünk, nagyon üdvözljük, hálásak vagyunk érte. Várjuk a többi vállalkozónak is az ez irányú felajánlását. Kátai László ügyvezető úr olyan levelet küldött, hogy az illegálisan kihelyezett szemét szedésekor az összegyűjtött zsákos hulladék lerakóba történő szállításhoz elajánlja cégének konténereit, valamint a tehergépkocsijainak kapacitását.

Fábián József: A lerakási díjat az Önkormányzat fizeti?

 26

Mózes Zsolt: Beszéltem Kátai László úrral, azt mondta, a felrakodást, amely azt jelenti, hogy a konténerbe pakolást, az Önkormányzat vállalná, ő csak az elszállítást vállalja. Bérleti díjat nem kér a konténerért, fuvardíjat sem kér, a lerakóba elhelyezést az Önkormányzatnak kellene fizetnie, mert annak van egy díja.

Polánszkiné Móri Emília: Kátai László úr a Kiskunlacháza Közösségért Egyesületet is támogatja.

Soós Zsoltné: Válaszoljuk azt neki, hogy köszönjük szépen, élni fogunk a felajánlással, és majd jelentkezni fogunk.

Varga Ilona: Igen.

14. DIGI Kft. kérelme antenna felhelyezéséről

Varga Ilona: Rátérünk a 14. napirendi pontra. Megkeresett a DIGI Kft., hogy a tévé, telefon és internet szolgáltatáshoz bázisállomások telepítésére van szükségük.

Szecsey Imréné: A bérleti díj ajánlatuk 900.000.-Ft/év, ezt kevésnek tartom.

Soós Zsoltné: Az évi 1.000.000.-Ft alatti összegeknél a bérleti szerződés kötése polgármester úr hatáskörébe tartozik.

Pénzes Andrásné: Nekünk a számlát ÁFA-val kell kiállítani, ha ő úgy gondolja, hogy ez bruttó összeg, akkor nekünk ebből Áfát kell fizetni a NAV felé ezért mondjuk azt, hogy ez a 900.000.-Ft nettó összeg legyen., mert egyéb építmény bérbeadása áfaköteles.

Dr. Répás József távozott.

Fábián József: Szerintem mondjunk 1.200.000.-Ft-ot.

Pénzes Andrásné: Mondjunk 1.500.000.-Ft-ot + Áfa.

Mózes Zsolt: Mondjunk 1.800.000.-Ft-ot.

Fábián József kiment a teremből.

Varga Ilona: A DIGI Kft. 900.000.-Ft-ot ajánlott, mi 1.500.000.-Ft + Áfát mondunk.

15. Tájékoztatás lakásvásárlási szándékról

Varga Ilona: Rátérünk a 15. napirendi pontra. Ez a napirend már volt előttünk. Az egyik Balogh László és Balogh Irén beadványa 11.000.000.-Ft-ról. A másik Pető László és Petőné Horváth Éva beadványa szintén 11.000.000.-Ft-ról. Ez az összeg jóval kevesebb volt előzőleg.

Polánszkiné Móri Emília: Az egyik előzőleg 7.000.000.-Ft volt, a másik 7.500.000.-8.000.000.-Ft.

Varga Ilona: Most egy jóval magasabb összeget látunk magunk előtt.

 27
Varga

Sörös Gábor: Mennyit ér most, tudjuk?

Varga Ilona: Az lenne a javaslatom, hogy visszaadjuk a Hivatalnak kérjen újabb értébecslést.

Fábián József visszajött a terembe.

16. Tájékoztatás ingatlanvásárlási szándékról

Varga Ilona: Rátérünk a 16. napirendi pontra: Madarász Viktória vásárlási szándéka a Peregi vásártérrel kapcsolatban.

Sörös Gábor: Kiskunlacházikat alkalmaznának, és az Önkormányzatnak 1.000.000.-Ft adót fizetnének.

Polánszkiné Móri Emília: A műanyagoknak kellemetlen szaga van. Mi is próbáltuk az iskolában a műanyag újrahasznosítását, de meg kellett szüntetni, mert olyan szag volt, hogy menekülni kellett. Nyilván ez a technológia már más.

Fábián József: A daráló biztos zajos, de ledarálja, és hasznosított anyagként értékesíti. Ide hozná a telephelyet, székhelyet. Azt mondom, ez az 1500.-Ft/m² ár elég karcsú, ez biztos, hogy kevés. Beépítési kötelezettséget és a funkciót is elő kell írni, hogy ipari üzemet hoz létre ott akárhány éven belül.

Mózes Zsolt: Annak idején már tárgyaltunk a Vásártér értékesítéséről, volt egy érdeklődő. Akkor én azt mondtam 4500.-Ft/m², te azt mondtad, hogy az kevés, 5000.-Ft/m² lett meghatározva. Ez az ajánlat 3.000.000.-Ft-ról szól. Közművesíteni kell a telkeket, ez nagyon sokba fog kerülni.

Varga Ilona: Köteles az Önkormányzat közművet odavinni? Nem vagyunk kötelesek.

Fábián József: Az biztos, hogy az ipari telkek értékesítését segítené, ha kiépített közművek lennének, de ez jó nagy befektetés lenne. A költségvetésben nem szerepel közművesítés, csak bevétel szerepel, hogy eladjuk a területet.

Sörös Gábor: Azt nem írja, hogy kér közművesítést.

Fábián József: Azt javaslom, meg kell mutatni neki azt a rajzot, amely készült már, hogy milyen elképzelések vannak ott a parcellázásra, nézze meg, hogy ő mire gondolt, utána beszélünk majd az árról.

Varga Ilona: A Bizottság most erről nem dönt, újra tárgyalni fogjuk, az áprilisi ülésre hívjuk meg Madarász Viktóriát.

17. Ráckevei Tűzoltóság tájékoztatója

Varga Ilona: Rátérünk a 17. napirendi pontra. Ez egy tájékoztató a tűzoltóságtól. Egyetlen egy mondatom írtam le: kicsit fenyegetőnek éreztem a levelet.

Sörös Gábor: Én ugyanezt érzem. A ráckevei alpolgármester asszony nyomatékosan megjegyzi, hogy „csak” 2.000.000.-Ft-ot adunk, holott Áporka település egy fillért sem adott.

 28

A legvégén még megjegyzi, ha ez így alakul, akkor itt nem lesz tűzoltás. Azt gondolom, a tűzoltás állami feladat, Szigetszentmiklóson vannak a hivatásos tűzoltók. Tudom, hogy onnan nem 15 perc alatt vannak itt a tűzoltók, de ez nem önkormányzati feladat. Nem utolsó sorban 2019. évben kaptak az államtól 32.000.000.-Ft-ot.

Varga Ilona: Köszönjük szépen a tájékoztatót. Ennél többet nem tudunk adni.

Egyebek

Varga Ilona: Rátérünk az Egyebekre.

Polánszkiné Móri Emília: A Kiskunlacháza Közösségéért Egyesület részére a költségvetésbe virágvásárlás be van-e tervezve? Mert nem találtam.

Pénzes Andrásné: Úgy lehet a virágvásárlás, hogy az Önkormányzat nevére kell megvenni a virágot.

Polánszkiné Móri Emília: Következő: a Munkácsy parkban veszélyes a közvilágítás.

Varga Ilona: Közbeszerzés alatt van, benne van a költségvetésben.

Sörös Gábor: Megkeresett egy lacházi lakos: a 2020. március 15-i hétvégén lesz egy KEMPO Európa Bajnokság, ő is indul rajta. Szeretne 20.000.-Ft-ot kérni. Kérem, hogy ezzel a 20.000.-Ft-tal támogassuk, van erre egy 500.000.-Ft-os keretünk a költségvetésben. Arra kérlek benneteket, ha valahol látjátok, reklámozzátok, én is meg fogom osztani a Facebook-on.

Pénzes Andrásné: A szponzori támogatás arról szól, hogy ezen a versenyen kiírja, hogy Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata támogatja.

Mózes Zsolt: Azt javaslom, kérjük be a DPMV Zrt-től, hogy a szerződés szerint mennyi járna nekünk.

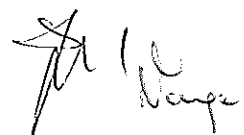
Fábián József: Azt ő nem tudja, mert az az itteni tárgyi eszköz nyilvántartásból évente elszámolt értékcsökkenés.

Pénzes Andrásné: Kértek adatszolgáltatást, most küldtük el.

Fábián József: Annak, hogy az Önkormányzat szolgáltat nekik adatot, és abból visszaadja az adatot, semmi értelme nincs. Ezt az Önkormányzat tudja pontosan megcsinálni. Arról lehet kimutatást csinálni, hogy mennyi az az értékcsökkenés, amely nem térül meg a bérleti díjban, amit úgy irányoz elő a szerződés, hogy 5 évenként kell vele elszámolni. Erre itt azt mondták, hogy nincsen pénzük.

Mózes Zsolt: Abból az összegből meglátnánk, hogy hogyan gondolkodnak.

Fábián József: Ez nem így van. Ennek az értékcsökkenésnek, amit elszámol az Önkormányzat a beruházás után, a bérleti díjból kellene térülnie folyamatosan évente. Nem úgy van kialakítva a bérleti díj, hogy ebből térüljön meg, hanem az van előírva, hogy 5 évenként elszámolunk velük. De akármennyiről is lenne szó, úgy sem tudják kifizetni.



Pénzes Andrásné: Amikor a 2021-es elszámolás megtörténik, akkor meglesznek a számok. Tárgyalni kell velük. A törvény értékcsökkenést mond, tehát lehet velük pereskedni. Hogy mennyire lesznek képesek a per alapján megítélt összeget is megfizetni, az megint más kérdés.

Fábián József: Azonnal csődbe mennének.

Pénzes Andrásné: Pontosan, de akkor lehet velük elkezdni a tárgyalást. Igazából ez a pénz másra nem is kölfethető, csak a közművagyonra.

Fábián József: Az Értéktár Bizottság tagjaival megtekintettük a volt gyermekorvosi rendelőt, alkalmas lenne-e arra, hogy az értékeket, amelyeket most vettünk át, megfelelő száraz elvigyük. Úgy gondoljuk, hogy ez a hely alkalmas lenne, másnem átmeneti tárolásra. Az egészségházban minden berendezés új, a régi rendelőben minden bútor ott maradt, nem tudom mit akarunk csinálni vele. Legalább egy leltárt kellene ott csinálni.

Pénzes Andrásné: Megtörtént, tudjuk, mi van ott.

Fábián József: El kellene dönteni, hogy szükség van-e rájuk, vagy nincs szükség, mert akkor azokat el kellene adni, abból egy kis pénz jön. Ott olyan helyiségek is vannak, amelyek irodának is használhatók, esetleg bérbe is lehetne adni vállalkozóknak. Egyébként átmeneti tárolásra az Angyalosházból sok mindent át lehetne hozni.

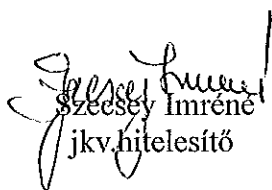
Soós Zsoltné: Az Angyalosházban lévő dolgoknak nem felel meg ez a helyiség, megnézték a szakemberek.

Fábián József: Végleges helynek nem hiszem, hogy alkalmas valóban, de átmeneti tárolásra teljesen megfelel.

Varga Ilona: Mindenkinek köszönöm az aktív közreműködést, az ülést bezárom.

Az ülés vége: 18:50h.

K.m.f.


Szecsey Imréné
jkv.hitelesítő


Varga Ilona
PÜF elnök